



МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«Иркутский государственный университет»
(ФГБОУ ВПО «ИГУ»)

**УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКИЙ КОМПЛЕКС
ПОСЛЕВУЗОВСКОГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ**

(Аспирантура)

по специальности 07.00.06 – Археология

Иркутск, 2011 г.

Учебно-методический комплекс составлен в соответствии с приказом Министерства образования и науки РФ от 16.03.2011 г. № 1365 (Федеральные государственные требования к структуре основной образовательной программы послевузовского профессионального образования (аспирантура)).

Учебно-методический комплекс рекомендован к утверждению на заседании Учебно-методической комиссии Исторического факультета (протокол №____ от «__» _____ 201__ г.

Председатель УМК,
к.и.н, доцент кафедры
Современной Отечественной истории

_____ Зыкова Н.Л.
подпись

Содержание

Учебно-методического комплекса послевузовского
профессионального образования (аспирантура)
по специальности 07.00.06 – Археология

1. Паспорт специальности
2. Учебные планы по дисциплинам специальности
3. Программа кандидатского экзамена по специальности (две части)
4. Программа вступительного экзамена
5. Рабочие программы дисциплин по выбору аспиранта
6. Программа педагогической практики
7. Копия индивидуального плана аспиранта
8. Тематика рефератов по дисциплине «История и философия науки»
9. Методические указания по самостоятельной работе аспиранта

Шифр специальности:

07.00.06 Археология

Формула специальности:

Содержанием специальности «Археология» является изучение истории человека и общества со времени их возникновения и до сложения современной цивилизации. Особенностью археологического подхода к изучению прошлого по сравнению с другими историческими дисциплинами является опора преимущественно на материальные остатки деятельности людей, обнаруживаемые в погребенном или открытом виде. Объектом изучения в рамках данной специальности являются совокупности археологических источников, представленные во всем разнообразии предметов материальной и духовной культуры прошлого, археологические культуры и культурно-исторические общности, а также история археологии, теория и методика археологических исследований. Изучение указанных источников предполагает использование собственно археологических методов исследования, а также широкое привлечение методов других, в том числе естественно-научных, дисциплин для палеоисторических реконструкций.

Области исследований:

1. Первобытная археология (каменный век, энеолит и бронзовый век).
2. Ранний железный век.
3. Классическая археология.
4. Средневековая археология.
5. Археологическое источниковедение.
6. Археологическая периодизация и хронология истории.
7. История техники и технологий древности и средневековья.
8. Первобытное, древнее и средневековое искусство.
9. Взаимодействие природы и культуры в историческом прошлом.
10. Реконструкция социальной, экономической, политической, этнической истории и идеологических систем прошлого по археологическим источникам.
11. История археологии.
12. Теория археологии и методика археологических исследований.

Отрасль наук:

исторические науки



МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«Иркутский государственный университет»
(ФГБОУ ВПО «ИГУ»)

Утверждена
Ученым советом ИГУ
(протокол № ___ от «__» _____ 2011 г.)
Председатель Ученого Совета,
профессор _____ Смирнов А.И.

ИСТОРИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ
Кафедра археологии, этнологии, истории Древнего мира

РАБОЧАЯ ПРОГРАММА
по подготовке кандидатского экзамена
по специальности 07.00.06. – «Археология»
для аспирантов и соискателей

Код дисциплины по учебному плану 070006_78-11-123-2461.plax'ОД.А.03

г. Иркутск, 2011

- **Преамбула**

Распознавание и оценка событий летописи любой научной дисциплины есть не только способ организации исследовательской и методической деятельности занятых в работе отделов этой дисциплины специалистов, но и фактор постоянно развивающегося образовательного блока. Последний продуцирует прямое обучающее действие на весь кадровый состав тематического обеспечения, включая студентов и аспирантов. Настоящий курс обнимает огромный спектр как историографических источников отечественных и зарубежных авторов, так и широчайший круг специальной научной литературы, энциклопедических изданий, книг-популяризаторов и мемуаристики.

Программа составлена в соответствии с приказом МОН РФ от 16.03.2011 г. № 1365 «Федеральные государственные требования к структуре основной профессиональной образовательной программы ППО (аспирантура)»

Кафедра археологии, этнологии, истории Древнего мира исторического фак-та
ФГБОУ ВПО «ИГУ»

Общее руководство и редакция:

д.и.н., профессор _____ Медведев Г.И.

к.и.н., доцент _____ Липнина Е.А.

	Очное обучение
Курс	1
Лекции	6
Практические (семинарские) занятия	6
Самостоятельная работа	60
Контроль самостоятельной работы	
Всего часов	72
Всего ЗЕТ	2
Зачет	-
Экзамен	3

1. ОРГАНИЗАЦИОННО-МЕТОДИЧЕСКИЙ РАЗДЕЛ

1.1. Обеспечиваемые компетенции

- **Общенаучные**

- Знание развития археологии в сообществе дисциплин общего научного знания о Земле и Человеке, ее современного уровня познания в глобальном, субконтинентальном, регионально-административных масштабах, закономерностях и спецификациях геосторического времени, геоситуациях; овладение национальными и международными терминологическими реестрами; ориентирование в управленческо-политических отношениях к археологии; умение применить знания в авторских и коллективных теоретических разработках, в непосредственном тематическом изучении ископаемых палеотехнологических ансамблей, в практике необходимого государственно-хозяйственного и частно-предпринимательского проектных процессов по поиску и спасению культурных ископаемых запасов России и других стран, научно-учебно-методической и просветительской деятельности в стране и зарубежом.

- **Профессионально-дисциплинарные**

- Овладение методиками морфоанализа вещей – функциональной морфологии – теоретической морфологии; знание принципов научного исследования в археологии и основных законов археологического знания; профессиональное умение оценить вид

объекта исследования и выбрать методические подходы к его изучению. Знать схему организации научного произведения: доклада, статьи, монографии, научного отчета и т.д.; выработка творческого подхода к анализу исходных ископаемых материалов-артефактов, синтезу аналитических данных и композиции выводов, заключений, рекомендаций. Трансляция профессиональных знаний в области обучения, преподавания, стажировки молодых специалистов.

- **Цель:**

- Дать общий абрис развития археологического знания, тенденции эволюции археологии от древнейших времен до современности, обозначить дисциплинарные векторы в общем движении знания, их регионально-национальные тематические особенности, сформулировать у молодых ученых модули знания, способные к оперативным модификациям

- Курс археологии имеет основополагающее значение для восприятия всех общих и узкопрофильных дисциплин, призванных дать представление о 3 млн. лет магистральной эволюции технологий человеческого разума на Планете (Ноосфере).

- **Задачи**

- Дать динамическую картину возникновения и развития науки археологии.

- Показать специфику тематической радиации знания от общего центра проблемы происхождения Человека.

- Представить пространство общего полотна эволюции человечества в последовательности смены этапов технологий и в регионализме динамики исполнения каждого из них.

- **Место дисциплины в процессе подготовки аспиранта**

- Курс обеспечивает аспиранту высокий уровень теоретического знания, оперативную базу познавательных данных, комплекс профессиональных методических и практических навыков, образовательную подготовку, что сообщает молодому специалисту оптимальный набор качеств умелого руководителя, ответственного сотрудника, способного преподавателя.

2. ХАРАКТЕРИСТИКА НАУЧНОЙ СПЕЦИАЛЬНОСТИ (СОГЛАСНО ПАСПОРТУ СПЕЦИАЛЬНОСТИ ВАК)

Шифр специальности:

07.00.06 Археология

Формула специальности:

Содержанием специальности «Археология» является изучение истории человека и общества со времени их возникновения и до сложения современной цивилизации. Особенностью археологического подхода к изучению прошлого по сравнению с другими историческими дисциплинами является опора преимущественно на материальные остатки деятельности людей, обнаруживаемые в погребенном или открытом виде. Объектом изучения в рамках данной специальности являются совокупности археологических источников, представленные во всем разнообразии предметов материальной и духовной культуры прошлого, археологические культуры и культурно-исторические общности, а также история археологии, теория и методика археологических исследований. Изучение указанных источников предполагает использование собственно археологических методов

исследования, а также широкое привлечение методов других, в том числе естественно-научных, дисциплин для палеоисторических реконструкций.

Области исследований:

1. Первобытная археология (каменный век, энеолит и бронзовый век).
2. Ранний железный век.
3. Классическая археология.
4. Средневековая археология.
5. Археологическое источниковедение.
6. Археологическая периодизация и хронология истории.
7. История техники и технологий древности и средневековья.
8. Первобытное, древнее и средневековое искусство.
9. Взаимодействие природы и культуры в историческом прошлом.
10. Реконструкция социальной, экономической, политической, этнической истории и идеологических систем прошлого по археологическим источникам.
11. История археологии.
12. Теория археологии и методика археологических исследований.

Отрасль наук:

исторические науки

2.1.СОДЕРЖАНИЕ

• Мем – «тет» (англ.) - единица культурной наследственности, передаваемая в поколенческих потоках способами лингвистической информации. Мем как изначальное органическое свойство живого вещества и реверс ГЕНА, как продукт мегапротяженности технологической практики общества, а в современности – предположительно, самореплицирующийся элемент ДНК, - основание уже происходящих и обладающих будущим мемо-генетических технологий Разума. – Человечество из рода Номо – единственная видовая ассоциация, могущая, умеющая, испытывающая постоянное желание «оглядываться в уме в прошлое». – «Мемориальное» основание возникновения науки «археологии» в далеком геологическом прошлом развития общества. – Палеолитические свидетельства «археологической памяти человечества». – Рождение терминов «археология» - «история» - VI в до н.э. – Древняя Греция – Археология – фольклорная память соплеменников, сограждан *о делах бывлых либо «славных», либо «трагических»*. **Непосредственная запись** (документирование) – сообщений, высказываний, свидетельств очевидцев реальных событий, больших, и особенно, - прорицателей будущих событий – история - Вечное единство и противоположность двух общественных форм, информации, познания, осмысления – «историческая – археологическая» – Период антикваризма – 1500 лет «провала» термина археология – Циркумпланетарное освоение Европой Земной Суши – Ренессанс. – Наука – «Возвращение» археологии. – Первые штрихи научной Археологической мысли. – Петр I Романов и первое в мире «десятилетие забот государства об ископаемых древностях» (1711-1721) – Из антикваризма – в науку – Геркуланум, Помпеи, Стабий – (первая половина XVIII в). – Археология И. Винкельмана и В. Гейнс, 60-е годы XVIII в. – Университетская «прописка археологии» - «Классическая археология XVIII в.» - фундамент всех «археологий в мире в методиках, понятиях, жанрах, традициях» и др. – Начало научно-тематической радиации классической археологии конца XVIII в. – «национальные», «стратиграфические», «колониальные», «туземные» и др. археологии - Начало формирования «периодической системы» археологии - Образование Евразийского «Археологического поля» - «Европоэгоцентризм» в моделировании археологического прошлого человечества.

Археология в России – 1800 г.– Археология в университетах Российской империи - 1822 г. – Отношения в многоугольнике – Всемирная история – «гражданская история» - «классическая археология» - «национальная археология» - «первобытная археология» – пролонгация древнегреческой ситуации «сиамских близнецов» (история-археология) в университетах Европы и России. – «Интерьерные возмущения» в «гуманитарном» знании вообще, в археологии в частности – отсутствие генеральной «объединяющей» теории. - Начало тематико-организационной дифференциации в археологии – 90-е годы XIX столетия – формирование научных школ. – Начало «институализации науки».

- XX век – вступление мировой археологии в «стратиграфический этап» - «Морфотипологический», «хозяйственно-культурный», «социально-стадиалистский», «миграционно-географический» и прочие модификации общего этапа. – Первый синдром прародины человечества – «азиатский» (1924)

- Советская археология как компаунд всех «оттенков науки» - Идеи комплексности, взаимосвязанности, взаимовхождений – Создание Академической Археологии – Открытие кафедр археологии в Университетах – Введение строения идей и действий геoarхеологических подразделений в сферу государственного управления – Консолидация научных достижений во второй половине XX в. - Олдувайская антрополого-археологическая «провокация» 50-60-х годов XX в. – Второй Синдром «прародины» человечества – «африканский» (1931-1960).

- «Броуновский» тип движения развития науки археологии на рубеже XX – XXI вв. – Третий синдром прародины человечества – «арктический» - 80-90-е гг. XX в.

- Археология – состоявшаяся правовая реальность XXI в. во всех государственных образованиях Земного Шара, обеспеченная всеми показателями перспективного магистрального развития в теории, образовании, просветительстве.

3. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ЧАСОВ ПО ТЕМАМ И ВИДАМ РАБОТ

№	Темы, разделы	Всего часов	Виды подготовки		Самостоятельная работа	
			лекции	Практические занятия	Самостоятельная работа аспирантов	КСР
1	Предметность, объектность в археологии. Проблемы диффинирования.	7	1	1	5	
2	Археология от «удивления распознавания» до первых столетий жизни термина в античном Средиземноморье.	7	1	1	5	
3	Археологии от I в.н.э. до XVII в. - историография «hiatusa» в 1500 лет. XVIII век - Великие географические открытия, Общеввропейский научный подъем; «возвращение» археологии; становление «европейской» науки – университетская версия.	12	1	1	10	
4	Формирование «европейской модели» археологии человечества – Особенности – личности – этапы. Российский сюжет. Специфика эволюции археологического знания Нового Света – «Антиевропеизм» - «Лабораторный стол Планеты» - «Панамериканизм».	12	1	1	10	
5	Российская археология – Обязательность подражания форме при независимости и оригинальности определений содержания. – Вузовская – институтская – академическая - производственная модификации советской археологии.	12	1	1	10	
6	Археология Азии. Средняя Азия и Монголия, Северная Азия, Дальний Восток, Океания, Австралия. – Резерв постоянной коррекции и, вкупе с Америкой, плацдарм будущей археологии XXI в.	22	1	1	20	
ИТОГО		72	6	6	60	

3.1. ТЕМЫ ПРАКТИЧЕСКИХ ЗАНЯТИЙ

1. Рождение «полевой европейской археологии» в Италии, первая классификация антиков И. Винкельмана (1764), первый курс «аудиторной археологии» Х.Г. Гейнс (1767).
2. О. Монтелиус – Х.Хильдебрандт – Х. Томпсен – эволюция парадигмы Лукреция Кара в археологическую периодизацию и типологию.
3. Первая европейская школа научной Археологии – Ги де Мортилье – Л. Капитан – Аббе Брейль – на рубеже XIX-XX вв.
4. Становление американской археологии в последней четверти XVIII – первой половине XIX вв. – Т. Джеферсон. – Особенности молодой археологии Нового Света.
5. Специфика развития археологии в России в XVIII в. – «академики», «чиновники», «военные».
6. Университетская археология в России во второй половине XIX в.
7. Особенности развития Археологии в Советском Союзе. – Вузовская археология. Великие стройки, сеть институтов АН.
8. Феномен Дальневосточной Археологии – Археология Океании, Австралии.

3.2. ТЕМЫ РЕФЕРАТОВ

1. Раннепалеолитические местонахождения на территории России и СНГ. Проблема раннего палеолита в Северной Азии
2. География позднего палеолита в России и СНГ. Принципы подхода к изучению культур.
3. Палеолитическая проблематика Дальнего Востока Евразии и Северной Америки.
4. Необходимость исследования проблематичности выделения мезолитических культур и сущность «неолитической революции». Специфика мезолита Востока Евразии. Палеотехнологафонический и палеоэкономический аспекты.
5. Металлургический синтез. Основные Центры бронзолитейного производства в Старом Свете. Бронзовый век в Северной Азии, специфические черты.
6. Культуры эпохи раннего железа. Скифо-Сибирская и Гунно-Сарматская эпохи.
7. Археология древних кочевых обществ на территории России, Монголии и Китая.
8. Этноархеология народов России. Археология славян.
9. Археологические проблемы этногенеза фино-угров, народов Южной Сибири и Циркумполярной зоны Северного полушария.

3.3. ПРИМЕРНЫЙ СПИСОК ВОПРОСОВ К КАНДИДАТСКОМУ ЭКЗАМЕНУ ПО СПЕЦИАЛЬНОСТИ 07.00.06 АРХЕОЛОГИЯ С ТЕМАТИЧЕСКИМИ ДОПОЛНЕНИЯМИ ПО РЕГИОНАЛЬНЫМ ПРОБЛЕМАМ ИСКОПАЕМЫХ ДРЕВНОСТЕЙ.

Мировое археологическое знание образовано региональными изученностями. Занятия региональными археологическими изысканиями в обстановках Российского централизованного административно-государственного управления всеми видами социальной деятельности, с необходимостью предполагают организационное соотнесение научных знаний международного, федерального, регионального, и, наконец, локального местного масштабов. К этому располагают, прежде всего, исторические позиции археологической науки. Она возникла в наиболее ранних формах под небом античной Греции IV в. до н.э. В Риме и Китае I в. н.э. произошло ее раннее структурно-методическое созревание. В научное знание она оформилась в Западной и Северной Европе XVII-XVIII, XIX вв. Статус государственного достояния в России и многих

странах мира археология обрела в XX в. Теперь, в XXI в., она имеет тенденцию превратиться в одну из наиболее значимых дисциплин мировой просветительской образовательной и научно-производственной практики. Археология Байкальской Сибири и, в целом, - Северной Азии имеет много специфических особенностей в историческом абрисе и динамике современных форм организации научной, научно-учебной, административно-производственной деятельности. Потому, здесь знания «классической» истории науки, «классического» устройства мирового знания об ископаемых древностях, оригинальные представления о многовекторной, разноликой отечественной археологии и этноархеологии необходимы в той же степени, что и умение оперативно ориентироваться в проблемах региональной археологии. Это качество усилено самим географическим положением Байкальской Сибири в центре Российского государственного пространства. Подобная «геополитическая» позиция археологии Байкальской Сибири предполагает знание, помимо «европейской классики», основных проблем «государственных» археологий современных стран Средней Азии, Казахстана, Монголии, Дальнего Востока. В таком ракурсе рассмотрения «региональная» часть вопросов должна быть не менее разработанной в тематике и насыщенной в содержании, чем основная часть.

1. История археологического знания

- Особенности развития археологии России в XIX столетии на Западе, южных окраинах, в Средней Азии, Сибири, Дальнем Востоке.
- Иркутская палеоэтнологическая школа в 20-30-х годах XX века.
- История изучения местонахождений докерамического времени Сибири.
- История изучения неолита Сибири.
- История изучения эпохи бронзового века юга Сибири и Монголии.
- Проблемы изучения кочевых цивилизаций Восточной и Центральной Азии.

2. Каменный век

- Антропоген – эпоха позднего кайнозоя, возникновение и эволюция техногенеза в общественной организации рода Homo.
- Ранний палеолит Северной Азии – Карама, Диринг-Юрях, Денисова пещера, Куртак, Игетей.
- Проблемы возраста и техноморфологии коррелированных кварцитовых комплексов Сибири.
- Палеолит Алтая.
- Опорные местонахождения верхнего палеолита Средней Сибири.
- Палеолит Северо-Восточного Китая.
- Палеоиндейские культуры Северной Америки.
- Древнейшее изобразительное искусство Северной Азии: мобильная скульптура, гравюра, палеофалеристика.
- Докерамическая археология Забайкалья и Приамурья.
- Докерамические ансамбли о.Хоккайдо.
- Плейстоцен-голоценовые – «пограничные» - комплексы Сибири. – «Мезолитическая неурядица».
- Неолитические культуры Средней Сибири. – Енисейский, Ангарский, Якутский регионы. – Археология «жизни и смерти».
- Неолит Западной Сибири. Проблема выделения комплексов и их происхождение.
- Ранние керамические комплексы Северной Азии – Прибайкалье, р.Витим, р.Амур.
- Ранняя керамика Востока и Юго-Востока Азии – Китай, Корея, Вьетнам, Япония.
- Неолитические культуры Центрального Китая – «крашенная керамика».
- Периодизация неолитических погребений Байкало-Ангарской зоны.

- Многослойные местонахождения Байкальской Сибири. Проблема классификации и периодизации.

3. Бронзовый век

- Специфика культур бронзового века Средней Сибири – Хронология, культурная атрибуция.
- Характеристика погребений бронзового века западного побережья оз. Байкала.
- Сейминско-турбинские мотивы в металлургии. Восточный Карасук.

4. Железный век

- Ранние цивилизации кочевых скотоводов. Восточное крыло Великого скифского единства.
- Империя и конфедерация Хунну. Хуннская инвазия на запад
- Железный век байкальских побережий и Прибайкалья. Курумчинские кузнецы. Курыкане. Тюркский каганат.

4. ФОРМЫ ПРОМЕЖУТОЧНОГО И ИТОГОВОГО КОНТРОЛЯ:

Формы промежуточного контроля - реферат, материалы доклада по темам семинарских занятий, отдельная публикация. Итоговая аттестация – экзамен.

5. УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ДИСЦИПЛИНЫ

1. Археология. Ру [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://www.archaeology.ru/>, свободный. – Загл. с экрана. – Яз. рус.

2. Préhistoire [Электронный ресурс] / Режим доступа: [http:// www.hominides.com](http://www.hominides.com/) /, свободный. — Загл. с экрана. — Яз. англ., / франц.

Paléo, supplément [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://www.persee.fr/web/revues/home/prescript/article/pal/> / свободный. – загл. с экрана. – яз. франц.

Оборудование

1. Учебная аудитория с проектором для проведения лекционных занятий лаборатории археологии и этнографии
2. Компьютеры и оргтехника для проведения самостоятельных работ

Материалы

Коллекции археологического материала НИЦ «Байкальский регион», справочная литература библиотеки НИЦ «Байкальский регион».

ЛИТЕРАТУРА

1. **Антология** советской археологии в 3 т. Т.1 – (1917-1933). – М., 1995; Т.2. – (1930-е годы). – М., 1995; Т.3. – (1941-1956). – М., 1996.
2. **Анучин Д.Н.** О людях русской науки и культуры. /Д.Н.Анучин – М., 1950.
3. **Анучин Д.Н.** Императорское Московское археологическое общество в первые 50-летие его существования (1864-1914). /Д.Н.Анучин. – М., 1915.
4. **Бродянский Д.Л.** Очерки истории дальневосточной археологии. /Д.Л.Бродянский. – Владивосток, 2000.
5. **Веселовский Н.И.** История Императорского археологического общества за первые 50 лет его существования. /Н.И.Веселовский. – Спб., 1900.
6. **Выдающиеся** отечественные этнологи и антропологи. – М.: Наука, 2004.

7. **Жебелев С.А.** Введение в археологию. Ч.1.История археологического знания. /С.А.Жебелев. – М.: Пг., 1923.
8. **Илларионов В.Г.** Введение в историографию древней истории. /В.Г. Илларионов – Горький, 1977.
9. **Геннинг В.Ф.** Очерки по истории Советской археологии. /В.Ф.Геннинг – Киев., 1982.
10. **Деревянко А.П.** В поисках оленя золотые рога. М., 1982.
11. **История** первобытного общества в 3 т. – М.:Наука, 1980. – Т.1.
12. **Клейн Л.С.** Феномен советской археологии. /Л.С.Клейн – Спб., 1983.
13. **Клейн Л.С.** История археологической мысли / Л.С.Клейн – СПб: Изд-во Санкт-Петербургского университета, 2011. – Т.1-2. – 1314 с.
14. **Керрам К.** Боги, гробницы, ученые / К. Керрам; пер. с нем. А. С. Варшавский – М.: Мир энциклопедий Аванта+, Астрель, 2009. – 525 с.
15. **Ларичев В.Е.** Палеолит Северной, Центральной и Восточной Азии. /история идей и исследований в 2ч. – Новосибирск: Наука, ч.1 – 1969, ч.2-1972.
16. **Лебедев Г.С.** история отечественной археологии 1700-1917. /Г.С.Лебедев – Спб.: Изд-во Спб. Университета, 1992.
17. **Матющенко В.И.** Триста лет истории Сибирской археологии в 2 т. /В.И.Матющенко – Омск: Изд-во ОмГУ, 2001.
18. **Тихонов И.Л.** Археология в Санкт-Петербургском университете (историографические очерки). /И.Л.Тихонов – Спб.: Изд-во СпбГУ, 2003.
19. **Формозов А.А.** Начало изучения каменного века в России. /А.А.Формозов – М.: Наука, 1983.
20. **Формозов А.А.** Страницы истории русской археологии. /А.А.Формозов – М.: Наука, 1996.
21. **Формозов А.А.** Русские археологи до и после революции. /А.А.Формозов – М.: Наука, 1995.
22. **Худяков М.Г.** Русская дореволюционная археология на службе у классового врага. /М.Г.Худяков Л.: Изд-во ГАИМК, 1932.
23. **Формозов А.А.** Археология и идеология (20-30-е годы). /А.А.Формозов. //Вопросы философии. – 1993. - №2.
24. **Формозов А.А.** Русские археологи и политические репрессии 1920-1940 гг. /А.А.Формозов. //РА. – 1998. №3.
25. **Groenen Marc** Pour une histoire de la Prehistoire / Marc Groenen. – Grenoble, 1994. – 603 p.

ЛИСТ ОБНОВЛЕНИЯ

Дата	Внесенные обновления	Подпись автора	Подпись зав. кафедрой

Программу составил
д.и.н., профессор, зав.кафедрой археологии,
этнологии, истории Древнего мира

_____ Медведев Г.И.
подпись

Программа рассмотрена на заседании кафедры археологии,
этнологии, истории Древнего мира (протокол № 10 от «20» июня 2011 г.)

д.и.н., профессор, зав.кафедрой археологии,
этнологии, истории Древнего мира

_____ Медведев Г.И.
подпись

Программа согласована и рекомендована к утверждению на заседании Ученого совета
исторического факультета (протокол № 11 от «22» июня 2011 г.)

Председатель Ученого совета, д.и.н., профессор _____ Зуляр Ю.А.
подпись

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«Иркутский государственный университет»
(ФГБОУ ВПО «ИГУ»)

Утверждена
Ученым советом ИГУ
(протокол № ____ от «__» _____ 2011 г.)
Председатель Ученого Совета,
профессор _____ Смирнов А.И.

ПРОГРАММА

кандидатского экзамена по специальности
07.00.06. – «Археология»
(исторические науки)

(2 части: основная программа и дополнительная программа)

г. Иркутск, 2011

СОДЕРЖАНИЕ

1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ.....	3
2. СОДЕРЖАНИЯ ПРОГРАММЫ.....	4
3. ПРОЦЕДУРА ПРОВЕДЕНИЯ КАНДИДАТСКАЯ ЭКЗАМЕНА ПО НАУЧНОЙ СПЕЦИАЛЬНОСТИ 07.00.06. – «АРХЕОЛОГИЯ».....	6
4. ПЕРЕЧЕНЬ ВОПРОСОВ ДЛЯ ПОДГОТОВКИ К КАНДИДАТСКОМУ ЭКЗАМЕНУ.....	7
5. ОБРАЗЕЦ БИЛЕТА ДЛЯ СДАЧИ КАНДИДАТСКОГО ЭКЗАМЕНА	18

ПРОГРАММА – МИНИМУМ

кандидатского экзамена по специальности

07.00.06. – «Археология»

по историческим наукам
(часть I – основная)

Введение

В системе наук о человеке и обществе археология имеет для России особое значение. Ее значимость определяется несколькими важными факторами. Во-первых, Россия одна из немногих стран мира, где масштабно представлены памятники всех основных разделов археологической науки: первобытной археологии, восточной археологии, классической археологии, средневековой археологии.

Во-вторых, на территории России распространены культуры исключительно широкого этнического, языкового и культурного разнообразия. Здесь известны памятники носителей индоевропейской, финно-угорской, кавказской, палеоазиатской и тюркской языковых общностей, а также множество культурно-хозяйственных типов.

В-третьих, в основе своей Россия относится к северным странам, в которых письменность появляется относительно поздно. Соответственно для реконструкции ранних этапов истории археологические источники и археологические методы исследований приобретают здесь во многом решающее значение.

Указанные моменты являются определяющими при обозначении приоритетов в учебном и научном материале при подготовке к экзамену кандидатского минимума. Они же определяют тематику и объем необходимого для усвоения материала.

Данный кандидатский минимум не ограничивается только археологией России, но при этом не требуется исчерпывающих знаний по всем без исключения разделам и темам всемирной археологии. Он предполагает уверенную ориентированность в основных направлениях археологии России и владение знаниями из тех разделов мировой археологии, которые имеют общеисторическую значимость. Основными требованиями при этом являются: глубокое знание истории археологии и ее теоретических основ; усвоение общих и специальных методов изучения археологических древностей; владение в необходимой полноте знаниями об источниках, имеющих фундаментальное значение для основных разделов археологии; наличие профессиональных навыков анализа вещественных источников, умение обобщать конкретные материалы до уровня базовых археологических понятий и исторических реконструкций.

2. СОДЕРЖАНИЕ

Историография

При подготовке на экзамене по вопросам историографии необходимо знание узловых событий мировой и отечественной археологии в различные хронологические периоды (значимые полевые открытия; пионерные идеи, оказавшие влияние на всю науку; формирование научных школ; имена и деятельность известных геологов, этнографов, археологов прошлого и т. д.). Необходимо знание специфики развития археологии в различных странах и особенности национальных школ. Становление и развитие археологии

необходимо рассматривать в корреляции с другими научными дисциплинами, определить их взаимовлияние.

Теория и методы Археология в сообществе гуманитарных дисциплин занимает достаточно обособленное положение. Своеобразие археологии обусловлено особенностями ее источников: *отдельный ископаемый артефакт или комплекс таких артефактов*. Археологический источник имеет двойственную структуру: он является частью прошлой культуры, условием и свидетельством былой жизни. В нем «запечатана» ценная и, зачастую, уникальная технологическая информация. Он выпал из контекста когда-то живой, функционировавшей культуры и стал частью окружающей среды – ископаемыми культурными «запасами». В археологическом источнике, таким образом, переплетаются свойства искусственного и естественного объекта, природного и культурно-исторического «наследия». Успешное изучение артефакта возможно лишь при условии учета обеих указанных сторон и применения методов как гуманитарных, так и естественных наук.

Археология, как и любая другая наука, имеет самостоятельный *объект исследования (ископаемые древности)*, свои *цели (познание прошлого)*, соответствующий им свой понятийный аппарат. Его основу составляют два параллельных иерархических ряда понятий, которые связаны между собой прямыми и обратными связями и образуют единую систему. Первый ряд составляет цепочка культурологических понятий – *свойство артефакта – артефакт – совокупность артефактов*. Эти исходные категории заданы уже в археологическом материале. С них начинается исследование. Параллельный ряд образует иерархическая цепочка аналитических понятий – *признак – форма – культура – тип*. Эти абстракции отражают наиболее общие и существенные особенности, связи и отношение материала. Они формируются на базе параллельных понятий первого ряда и понятий предшествующего уровня второго ряда. В контурах этой системы *тип* может быть определен либо как *группа артефактов, связанных устойчивым сочетанием признаков*, а *культура* – как *группа комплексов, связанных устойчивым сочетанием типов, либо формы образуют в ансамблях типы культуры*. Оба эти понятия имеют определенные пространственно-временные границы и определенное культурно-историческое содержание.

Приведенные определения типа и культуры являются наиболее простыми и наиболее распространенными в современной археологии. Но кроме них в литературе фигурирует еще несколько десятков дефиниций для этих понятий.

Основным приемом выделения археологических типов и культур является *классификация*. Существует несколько ее видов. Между собой эти виды различаются по поставленным целям и по набору исходных признаков. Один и тот же археологический материал может быть сгруппирован по-разному в зависимости от этих целей. Существуют также различные стратегии классификации.

Для археологии, как культурно-исторической дисциплины, жизненно важное значение имеет *концепция времени*. Речь идет о *периодизации, хронологии, хронометрии ископаемых древностей*. Первая универсальная периодизация таких древностей была предложена в 1836 г. датчанином К. Томсеном. Она утвердила «*систему трех веков*» Лукреция Кара (I в. до н.э.) и стала краеугольным камнем современной мировой археологии. В ее основе лежит *технологический критерий*. Этот критерий необратим во времени и схема К. Томсена – элементарно «правильна». В настоящее время она усложнена в шестиступенчатую периодизацию со множеством внутренних подразделений. В качестве последних выступают региональные периодизации, в основе которых лежат как технологические, так и культурно-исторические и типологические критерии. Среди таких периодизаций широкую известность имеют схемы О. Монтелиуса для Северной Европы, П. Рейнеке для Центральной Европы и В.А. Городцова для Южной половины Восточной Европы, А.П.Окладникова, А.П.Деревянко для Сибири, Монголии, Дальнего Востока.

В археологии используется несколько методов определения относительного возраста ископаемых древностей. Наиболее надежным является *стратиграфический метод*. Он

широко используется в различных разделах археологии. Различают *геостратиграфию* и *палеотехностратиграфию*. В последней выделяют: *вертикальную, горизонтальную и сравнительную*.

Другой метод относительной хронологии, *типологический*, был разработан в конце XIX века О. Монтелиусом. Однако, сам этот метод имеет ряд серьезных ограничений. При малом числе замкнутых комплексов и при скачкообразном характере развития применение этого метода сопряжено с большими трудностями.

Приемы абсолютного датирования археологических объектов столь же многочисленны и разнообразны. Огромное значение приобрела *радиоуглеродная хронология*. Она произвела настоящий переворот («радиоуглеродная революция») в представлениях о временной протяженности каменного, медного и бронзового веков. Точные и надежные результаты дает *дендрохронология*. Хотя область ее применения пока ограничена.

Археологические источники, потенциально содержат значительный объем культурно-исторической информации. Но эта информация содержится в археологическом материале в скрытом, - «закодированном» - виде. Ее необходимо извлечь и перевести на язык современной науки. Обычно эта процедура реализуется в форме так называемой *культурно-исторической интерпретации данных археологии*. В качестве интерпретационных моделей используются положения, понятия, теории и гипотезы культурологии, истории, этнографии и других наук. Среди этих моделей особенно важное значение имеет культура и культурогенез, общество и его институты, этнос и этногенез, автохтонизм, диффузионизм, миграционизм и т.д. Главными объектами культурно-исторической интерпретации выступают основные археологические понятия и особенно культура. Различаются более высокие и низкие интерпретации.

3. ПРОЦЕДУРА ПРОВЕДЕНИЯ КАНДИДАТСКОГО ЭКЗАМЕНА ПО НАУЧНОЙ СПЕЦИАЛЬНОСТИ 07.00.06. – «Археология» (исторические науки)

На экзамене кандидатского минимума по специальности аспирант (соискатель) должен продемонстрировать владения понятийно-терминологическим аппаратом, включая знание основных георхеологических теорий и концепций, всех тем дисциплины специализации. Он также должен показать умение использовать теории и методы археологической науки для анализа современных проблем археологического знания и избранной области предметной специализации.

Комиссия по приему кандидатского экзамена организуется под председательством ректора (проректора) ФГБОУ ВПО «ИГУ». Члены комиссии назначаются ее председателем из числа высококвалифицированных научно-педагогических и научных кадров, включая научных руководителей аспирантов, по представлению заведующих кафедрами.

Комиссия правомочна принимать кандидатский экзамен, если в ее заседании участвуют не менее двух специалистов по профилю принимаемого экзамена, в том числе один доктор наук.

При приеме кандидатского экзамена могут присутствовать члены соответствующего диссертационного совета организации, где принимается экзамен, ректор, проректор, декан, представители министерства или ведомства, которому подчинена организация.

Кандидатский экзамен проводится по билетам утвержденного образца. Для подготовки ответа соискатель ученой степени использует экзаменационные листы, которые сохраняются после приема экзамена в течение года.

На каждого соискателя ученой степени заполняется протокол приема кандидатского экзамена, в который вносятся вопросы билетов и вопросы, заданные соискателю членами комиссии.

Уровень знаний соискателя ученой степени оценивается на «отлично», «хорошо», «удовлетворительно», «неудовлетворительно».

Протокол приема кандидатского экзамена подписывается членами комиссии с указанием их ученой степени, ученого звания, занимаемой должности и специальности, согласно номенклатуре специальностей научных работников.

Протоколы заседаний экзаменационных комиссий после утверждения ректором высшего учебного заведения или руководителем научного учреждения, организации хранятся по месту сдачи кандидатских экзаменов.

О сдаче кандидатского экзамена выдается удостоверение установленного образца.

4. ПЕРЕЧЕНЬ ВОПРОСОВ ДЛЯ ПОДГОТОВКИ К КАНДИДАТСКОМУ ЭКЗАМЕНУ

1. История археологии

Возникновение и начальные этапы развития археологии.
Истоки и особенности становления археологии палеолита.
Основные археологические открытия XIX века в долине р.Нила.
Главные вехи археологических исследований XIX-начала XX века в Месопотамии.
Достижения науки о древностях в Северной Европе в XIX веке.
Становление и особенности развития античной археологии в России в XIX начале XX вв.
Исследования славянских древностей в отечественной археологии XIX начале XX вв.
Возникновение первых общеархеологических периодизаций.
Возрождение и начальные этапы развития археологии железного века в Европе.
Исследования скифских древностей в России в XIX – начале XX веков.
Становление культурно-хронологической схемы развития бронзового века Восточноевропейской равнины.
Развитие археологической науки в России в 20-30-е годы XX века.
Выдающиеся археологи довоенного периода истории СССР.
Основные направления современных археологических исследований на территории России.

2. Теория археологии и методика археологических исследований

Место археологии в системе наук о человеке и обществе.
Предмет и объект изучения археологии. Соотношение понятий археологическая культура и этнос. Данные археологической науки в исторических исследованиях.
Практическая и теоретическая археология: содержание, задачи, возможности.
Периодизация в археологии. Относительная и абсолютная хронология.
Основные категории археологического анализа: тип, археологическая культура, культурная общность. Становление понятий, их содержание и познавательные возможности.
Виды археологических источников, специфика их информационных возможностей и особенности исследования.
Культурный слой: определение, главные характеристики, соотношение с понятием «уровень обитания». Геоархеологические аспекты изучения культурного слоя.
Миграционизм и автохтонизм в истории европейской археологии.
Основные методы археологических исследований: типология, стратиграфия, планиграфия, трасология, экспериментальное моделирование.
Этноархеология в археологических исследованиях.
Археозоология в археологических исследований.
Археоботаника в археологических исследованиях.
Методы физических наук в археологии.
Методы химических наук в археологии.
Методы геологических наук в археологии.
Методы абсолютного датирования в археологии. Время в археологическом, радиоуглеродном и календарном измерениях.

3. Каменный век. Палеолит

Современная периодизация и хронология каменного века.
Геохронология палеолита. Соотношение археологической и геологической периодизаций плейстоцена.
Соотношение развития культуры и основных стадий антропогенеза в палеолите.
Олдован. Археологическая характеристика эпохи. Основные памятники. Первоначальное расселение человечества.

Основные памятники доашельского и раннеашельского времени в сопредельных с Россией странах (Грузия, Азербайджан, Украина, Таджикистан) и проблема первоначального заселения современной территории России.

Ашель. Археологическая характеристика эпохи. География ашельских памятников. Памятники ашельского времени на территории России.

Характеристика развития палеолита Алтая.

Основные памятники верхнего палеолита Восточной Сибири.

Специфические археологические характеристики верхнего палеолита.

Внутренняя периодизация, особенности развития, региональные и локальные различия.

Памятники костенковской культуры (Костенки 1, Авдеево, Зарайская стоянка).

Памятники стрелецкой культуры (Костенки 12, Костенки 17, Сунгирь).

Развитие искусства в палеолите Евразии.

Палеолитические погребения на территории Европы. Общая характеристика, основные памятники.

4. Мезолит

Основания выделения мезолита. Археологическое и общеисторическое содержание эпохи.

Мезолит европейской части России и проблема его культурных соотношений с мезолитическими культурами сопредельных стран Северной Европы.

Особенности развития климата в Северной Европе конца плейстоцена – начала голоцена и периодизация мезолита.

Проблема культурного членения мезолитических памятников Восточноевропейской равнины.

Иеневская культура.

Бутовская культура.

Торфяниковые мезолитические памятники Центральных районов России.

Мезолит Прикамья.

Мезолит Нижнего и Среднего Поволжья.

Мезолит Южного Приуралья и проблема восточноприкаспийских влияний.

Мезолит Юга Средней Сибири и Дальнего Востока.

Мезолит Среднего Зауралья и Западной Сибири.

Мезолит Севера Сибири.

Мезолитические памятники Северного Кавказа.

5. Неолит и энеолит

Археологическая характеристика неолитической эпохи.

Становление производящего хозяйства.

Докерамический неолит Ближнего Востока.

Памятники типа Телль Сотто-Умм Дабагия; культуры Хассуна, Халаф.

Ключевые неолитические памятники Загроса и Анатолии.

Культура Урук.

Неолит Кавказа.

Неолит Крыма.

Неолит Северного Прикаспия и Нижнего Поволжья.

Днепро-Донецкая неолитическая культурная общность.

Верхневолжская культура.

Льяловская культура.

Балахнинская культура.

Чохская культура.

Неолит Прибайкалья и Забайкалья.

Неолит Дальнего Востока.

Неолит Восточной Сибири.

Неолит Западной Сибири.
Неолит Дальнего Востока России.
Возникновение первых городов и становление цивилизации на Ближнем Востоке.
Энеолит Закавказья и Северного Кавказа.
Трипольская культура.
Культура шаровидных амфор.

6. Бронзовый век

Основные металлургические центры бронзового века Евразии.
Древнейшие технологии производства металла и металлообработки.
Общая характеристика памятников раннединастической времени Месопотамии.
Крито-Микенская культура.
Культура Хараппы.
Бронзовый век Закавказья: основные этапы развития, археологическое содержание культуры, культурная география памятников, Куро-Аракская культура.
Спорные вопросы этногенеза индоевропейцев в свете археологических данных. Культура шнуровой и ленточной керамики и мегалитов.
Поселения и погребальные памятники Майкопской культуры.
Культуры средней бронзы Северо-Восточного Кавказа.
Культура поздней бронзы Северного Кавказа.
Древнеямная культурно-историческая общность.
Катакомбная культурно-историческая общность.
Срубная культурно-историческая общность.
Полтавкинская культура.
Усатовская культура.
Волосовская культура.
Абашевская историко-культурная общность.
Фатьяновская культура.
Сейминская культура.
Турбинская культура.
Поздняковская культура.
Андроновская историко-культурная общность.
Алакульская культура.
Афанасьевская культура.

7. Железный век

Возникновение железоделательной индустрии. Географические особенности внедрения железа в культуру.
Гальштатская культура.
Латенская культура.
Пьяноборская культура.
Чернолесская культура.
Кобанская культура.
Памятники материальной культуры киммерийцев.
Варианты скифской культуры Северного Причерноморья.
Пазырыкская культура. Памятники плоскогорья Укок.
Памятники искусства скифской культуры.
Савроматская культура.
Прохоровская и Сусловская культуры.
Зарубинецкая культура.
Черняховская культура.
Культура штриховой керамики.

Днепро-Двинская культура.
Дьяковская культура.
Ананьинская культура.
Ранний железный век Западной Сибири. Усть-Полуйская и Кулайская культуры.
Железный век Прииртышья. Ивановско-батовская, Гороховская и Саргатская культуры.
Тагарская культура.
Памятники материальной культуры гуннов.
Таштыкская культура.

8. Античная археология

Территориальные границы античного мира и общая культурно-историческая характеристика античного общества. Понятие античная археология.
Содержание и основные этапы развития греческой цивилизации.
Античный город и его роль в истории античного общества.
Археологическая характеристика категорий античных памятников.
Греки и варвары в античном мире. Великая греческая колонизация.
Археологическая специфика керамики и роль керамического производства в античности.
Деньги, монетное дело в античном обществе.
Храмовые комплексы античной Греции.
Характеристики погребальных памятников античной Греции.
Особенности развития римской культуры. Отличия римской культуры от греческой.
Культовые и зрелищные памятники Рима.
Помпеи и Геркуланум.
Обзор античных памятников Кавказа.
Обзор античных памятников Средней Азии.
Античные государства Северного Причерноморья.
Ольвия.
Пантикапей.
Херсонес.
Танаис.
Ремесло и прикладное искусство в Северном Причерноморье.
Центры монетной чеканки в Северном Причерноморье.
Взаимодействие греческой и варварской культур в Северном Причерноморье. Проблема эллинизма.

9. Средневековая археология

Пражско-корчакская культура.
Пеньковская культура.
Колочинская культура.
Именьковская культура.
Волынцевская культура.
Роменско-боршевская культура.
Лука-Райковецкая культура.
Скандинавские древности на территории Древней Руси.
Памятники язычества восточных славян.
Княжеские и дружинные курганы IX-X вв.
Древнерусские курганы рядового сельского населения.
Культурное взаимодействие славян, балтов и других этнических групп в лесной полосе Восточной Европы по археологическим данным.
Археологические свидетельства контактов и культурных связей славянского населения с балтскими и финно-угорскими племенами.
Древнерусский город середины X- конца XI вв.

Древнерусский город в XII – нач. XIII вв.
Ремесла и торговля в Древней Руси.
Памятники древнерусской эпиграфики.
Новгородские берестяные грамоты.
Археология и памятники древнерусской письменности.
Искусство Киевской Руси.
Христианские древности средневековой Руси.
Каменное зодчество Киева, Смоленска, Чернигова, Владимира, Новгорода.
Археологические памятники древнерусской письменности.
Археология Киева.
Археология Новгорода.
Археология Москвы.
Сельские поселения восточных славян и Древней Руси.
Культура мери.
Рязано-окские могильники, древности мордвы и муромы.
Гунны и Авары. Характеристика археологических памятников.
Печенеги и Половцы. Характеристика археологических памятников.
Салтово-маяцкая культура.
Раннесредневековые памятники алан.
Волжская Болгария. Город Булгар.
Золотоордынские города: Сарай, Маджар.

Рекомендуемая основная литература

Авдусин Д.А. Археология СССР. 2-изд. – М., 1977.
Алексеев В.П. Краниологическая характеристика населения восточной Фенноскандии // Расогенетические процессы в этнической истории. – М., 1974.
Алексеев В.П. Происхождение народов Кавказа. – М., 1974.
Алексеев В.П. Становление человечества. – М., 1984.
Античная цивилизация. – М., 1973.
Античные государства Северного Причерноморья // Археология СССР. – М., 1984.
Антология Советской археологии: Т.1 (1917-1933), т.2 (1930-е годы), т.3 (1941-1956). – М., 1995-1996.
Артамонов Г.А. Проблемы типологизации восточнославянской общины IV-IX вв. в отечественной археологии // Проблемы новой и новейшей истории России. Сборник статей к 70-летию В.Г.Тюкавкина. – М., 1999.
Арциховский А.В. Курганы вятичей. – М., 1930.
Арциховский А.В. Основы археологии. – М., 1954.
Беляев Л.А., Чернецов А.В. Русские церковные древности. Археология христианских древностей средневековой Руси. – М., 1996.
Блаватский В.Д. Античная археология Северного Причерноморья. – М., 1961.
Борисковский П.И. Древнейшее прошлое человечества. – М.-Л., 1979.
Георгиев В.И. Индоевропейское языкознание сегодня // Вопросы языкознания. – 1975. - № 5.
Герасимов М.М. Люди каменного века. – М., 1964.
Голубцова Е.С. Община, племя, народность в античную эпоху. – М., 1998.
Горемыкина В.И. Проблемы истории докапиталистических обществ (на материалах Древней Руси). – Минск, 1970.
Горюнов Е.А. Ранние этапы истории славян Днепровского левобережья. – Л., 1981.
Граков Б.Н. Ранний железный век. – М., 1977.
Граков Б.Н. Скифы. – М., 1971.
Греков Б.Д. Киевская Русь. – М., 1953.

- Деревянко А.П., Маркин С.В., Васильев С.А. Палеолитоведение. Введение и основы. – Новосибирск, 1994.
- Древнейшие государства Кавказа и Средней Азии // Археология СССР. – М., 1985.
- Древняя Русь. Город, замок, село // Археология СССР. – М., 1985.
- Ефименко П.П. Первобытное общество. – Киев, 1953.
- Замятин С.Н. Очерки по палеолиту. М.-Л., 1961.
- Киселев С.В. Древняя история Южной Сибири. – М., 1954.
- Кларк Г. Доисторическая Европа. – М., 1953.
- Клейн Л.С. Археологическая типология. – Л., 1991.
- Клесов А., Тюняев А. Происхождение человека по данным археологии, антропологии и ДНК-генеалогии – Изд-во: Белые альвы, 2010.
- Кондукторова Т.С. Антропология населения Украины мезолита, неолита и эпохи бронзы. – М., 1973.
- Кошеленко Г.А. Греческий полис на эллинистическом Востоке. – М., 1979.
- Кругликова И.Т. Античная археология. – М., 1984.
- Крупнов Е.И. Древняя история Северного Кавказа. – М., 1964.
- Кузьмин А.Г. Начало Руси. – М., 2003.
- Кызласов Л.Р. Городская цивилизация Средней и Северной Азии. Исторические и археологические исследования – Изд-во: Восточная литература, 2006.
- Леви-Стросс К. Структурная антропология. – М., 1985.
- Мавродин В.В. Образование Древнерусского государства и формирование древнерусской народности. – М., 1971.
- Макаров Н.А. Колонизация северных окраин Древней Руси в I-XIII вв. – М., 1997.
- Массон В.М. Первые цивилизации. – Л., 1989.
- Мезолит СССР // Археология СССР. – М., 1989.
- Мелларт Дж. Древнейшие цивилизации Ближнего Востока. – М., 1982.
- Мерперт Н.Я. Археология библейских стран. – М., 2000.
- Монгайт А.Л. Археологические культуры и этнические общности // Народы Азии и Африки. – 1967. - № 1.
- Монгайт А.Л. Каменный век // Археология Западной Европы. – М., 1973. – Т.1.
- Монгайт А.Л. Бронзовый век // Археология Западной Европы. – М., 1973. – Т.2.
- Мунчаев Р.М. Кавказ на заре бронзового века. – М., 1975.
- Неолит Северной Евразии // Археология СССР. – М., 1996.
- Окладников А.П. Утро искусства. – М., 1967.
- Палеолит СССР // Археология СССР. – М., 1984.
- Ранняя и средняя бронза Кавказа // археология СССР. – М., 1994.
- Русанова И.П. Славянские древности VI-VII вв. – М., 1976.
- Рыбаков Б.А. Киевская Русь и русские княжества XII-XIII вв. – М., 1993.
- Рыбаков Б.А. Ремесло Древней Руси. – М., 1949.
- Седов В.В. Восточные славяне в VI-XIII вв. // Археология СССР. – М., 1982.
- Седов В.В. Древнерусская народность. М., 1999.
- Седов В.В. Славяне в раннем средневековье. – М., 1995.
- Седов В.В. Славяне верхнего Поднепровья и Подвинья. – М., 1970.
- Седов В.В. Славяне и древности. – М., 1994.
- Семенов С.А. Первобытная история. – М.-Л., 1957.
- Славяне и их соседи в первой половине I тысячелетия н.э./ Археология. – М., 1993.
- Соколов Г.И. Античное Причерноморье. – М., 1973.
- Степи Евразии в эпоху средневековья // Археология СССР. – М., 1981.
- Степи европейской части СССР в скифо-сарматское время // археология СССР. – М., 1992.
- Степная полоса азиатской части СССР в скифо-сарматское время // Археология СССР. – М., 1989.
- Тимощук Б.А. Восточнославянская община в VI-IX вв. – М., 1990.

- Тимошук Б.А. Восточные славяне: от общины к городам. – М., 1995.
- Третьяков В.П. По следам древних славянских племен. – Л., 1982.
- Третьяков П.Н. Финно-угры, балты и славяне на Днепре и Волге. – М.-Л., 1966.
- Филин Ф.П. Образование языка восточных славян. – М.-Л., 1962.
- Финно-угры и балты в эпоху средневековья // Археология СССР. – М., 1981.
- Формозов А.А. Очерки по первобытному искусству. – М., 1969.
- Формозов А.А. Страницы истории русской археологии. – М., 1986.
- Чайлд Г. Прогресс и археология. – М., 1948.
- Чайлд Г. У истоков европейской цивилизации. – М., 1969.
- Черных Е.Н. Металл, человек, время. – М., 1989.
- Энафф Марсель Клод Леви-Строс и структурная антропология - 2010
- Энеолит СССР // Археология СССР. – М., 1982.
- Эпоха бронзы лесной полосы СССР // Археология СССР. – М., 1987.
- Янин В.Л. Очерки комплексного источниковедения. – М., 1977.
- Янин В.Л. Я послал тебе бересту. – М., 2000.
- Vandome Agnes F., Miller Frederic P., McBrewster John Археология России – 2010

ПРОГРАММА – МИНИМУМ

кандидатского экзамена по специальности

07.00.06. – «Археология»

по историческим наукам
(часть II – дополнительная)

Введение

Мировое археологическое знание образовано региональными изученностями. Занятия региональными археологическими изысканиями в рамках и обстановках Российского централизованного административно-государственного управления всеми видами социальной деятельности, с необходимостью предполагают организационное соотнесение научных знаний международного, федерального, регионального, наконец, локального масштабов. К этому располагают, прежде всего, исторические позиции археологической науки. Она возникла в наиболее ранних формах под небом античной Греции IV в. до н.э. В Риме и Китае I в. н.э. произошло ее структурно-методическое созревание. В научное знание она оформилась в Западной и Северной Европе XVII-XVIII, XIX вв. Статус государственного достояния в России и многих странах мира археология обрела в XX в. Теперь, в XXI в., она имеет тенденцию превратиться в одну из наиболее значимых дисциплин мировой просветительской образовательной и научно-производственной практики. Археология Байкальской Сибири и в целом – Северной Азии имеет много специфических особенностей в историческом абрисе и динамике современных форм организации научной, научно-учебной, административно-производственной деятельности. Потому, здесь знания «классической» истории науки, «классического» устройства мирового знания об ископаемых древностях, оригинальные представления о многовекторной, разноликой отечественной археологии и этноархеологии необходимы в той же степени, что и умение оперативно ориентироваться в проблемах региональной археологии. С этой точки зрения, рубрикация «основная» и «дополнительная» программы – минимум имеют формальный характер. Это качество усилено самим географическим положением Байкальской Сибири в центре Российского государственного пространства. Подобная «геополитическая» позиция археологии Байкальской Сибири предполагает знание, помимо «европейской классики», основных проблем «государственных» археологий современных стран Средней Азии и Казахстана. В таком ракурсе рассмотрения часть II (дополнительная) программы – минимум должна быть не менее разработанной в тематике и насыщенной в содержании, чем основная часть. Особым разделом в часть II введены вопросы законодательных норм правового положения объектов ископаемых культурных запасов разных геологических эпох, открытых петроглифов, законодательные акты охраны археологических объектов, научной экспертизы, научного изучения, использования и другие вопросы.

1. История археологического знания

Иркутская палеоэтнологическая школа в 20-30-х годах XX века.
История изучения местонахождений докерамического времени Сибири.
История изучения неолита Сибири.
История изучения эпохи бронзового века юга Сибири и Монголии.
Проблемы изучения кочевых цивилизаций Восточной и Центральной

2. Каменный век

Антропоген – эпоха позднего кайнозоя, возникновение и эволюция техногенеза в общественной организации рода Homo.

Ранний палеолит Северной Азии – Карама, Диринг-Юрях, Денисова пещера, Куртак, Игетей. Проблемы возраста и техноморфологии коррадирированных кварцитовых комплексов Сибири. Палеолит Алтая.
Опорные местонахождения верхнего палеолита Средней Сибири.
Палеолит Северо-Восточного Китая.
Палеоиндейские культуры Северной Америки.
Древнейшее изобразительное искусство Северной Азии: мобильная скульптура, гравюра, палеофалеристика.
Докерамическая археология Забайкалья и Приамурья.
Докерамические ансамбли острова Хоккайдо.
Плейстоцен – голоценовые – «пограничные» - комплексы Сибири. – «Мезолитическая неурядица».
Неолитические культуры Средней Сибири. – Енисейский, Ангарский, Якутский регионы. – Археология «жизни и смерти».
Неолит Западной Сибири. Проблема выделения комплексов и их происхождение.
Ранние керамические комплексы северной Азии – Прибайкалье, Витим, Амур.
Ранняя керамика Востока и Юго-Востока Азии. – Китай, Корея, Вьетнам, Япония.
Неолитические культуры Центрального Китая – «крашенная керамика».
Периодизация неолитических погребений Байкало-Ангарской зоны.
Многослойные местонахождения Байкальской Сибири. Проблема классификации и периодизации.

3. Бронзовый век

Специфика культур бронзового века Средней Сибири.- Хронология, культурная атрибуция.
Характеристика погребений бронзового века западного побережья Байкала. Сейминско-турбинские мотивы в металлургии. Восточный Карасук.

4. Железный век

Ранние цивилизации кочевых скотоводов.- Восточное крыло великого скифского единства. Империя и конфедерация Хунну. Хуннская инвазия на запад. Железный век байкальских побережий и Прибайкалья. Курумчинские кузнецы. Курыкане. Тюркский каганат.

Рекомендуемая дополнительная литература

1. Алексеев В.П. Историческая антропология и этногенез. – М.: Наука, 1989. – 444 с.
2. Алаев С.Н., Алаева Т.В. Род Ното. Летопись ископаемых предков. – Иркутск: Изд-во ИГУ, 2000. – 109 с.
3. Антология Советской археологии (1917-1933). – М., 1995. - Т. 1. – 172с.
4. Антология Советской археологии (1930–е годы). – М., 1995. - Т. 2.– 236с.
5. Антология Советской археологии (1941 – 1956). –М., 1996. - Т. 3. - 260с.
6. Анучин Д.Н. О людях русской науки и культуры.- М.: Гос. изд-во географ. лит.-ры, 1950. – 335 с.
7. Археология Зарубежной Азии: Сб.ст. – Москва: Высшая школа, 1986. – 360 с.
8. Арциховский А.В. Курганы вятичей / РАНИОН, Ин-т археологии и искусствознания. - М., 1930. - 224 с.
9. Биологическая эволюция и человек / Под ред. Я.Я. Рогинского. – М.: Изд-во МГУ, 1989. – 240 с.
10. Бочкарёв В.С. К вопросу о системе основных археологических понятий // Предмет и объект археологии и вопросы методики археологических исследований. - Л., 1975. - С. 34-42.
11. Брей У. Археологический словарь / У.Брей. Д.Трамп. – Москва: Прогресс, 1990. – 368 с.

12. Бунак В.В. Род Номо, его возникновение и последующая эволюция. – М.: Наука, 1980. – 328 с.
13. Васильев С.В. Теория эволюции и таксономия плейстоценовых гоминид // Вестник антропологии. – М., 1998. – вып.4 – С. 5-16.
14. Гарден Ж.-К. Теоретическая археология / Вступительная статья Я.А.Шера. - М.: Прогресс. - 1983. - 296 с.
15. Герасимов М.М. Люди каменного века. – М.: Наука, 1964. – 168 с.
16. Генинг В.Д. Очерки по истории Советской Археологии.- СПб.: 1993.
17. Городцов В.А. Археологическая классификация // Никольский В.К. Очерк первобытной культуры. - М., Пг., 1923. - С. 5-18.
18. Грязнов М.П. Классификация, тип, культура // Теоретические основы советской археологии. - Л., 1969. - С. 18-22.
19. Гиря Е.Ю. Технологический анализ каменных индустрий. – СПб., 1997. – Ч.2. – 198 с.
20. Деревянко А.П. Палеолит Японии / А.П.Деревянко. – Новосибирск: Наука, 1984. – 272 с.
21. Деревянко А.П., Маркин С.В., Васильев С.А. Палеолитоведение: Введение и основы. – Новосибирск, 1994. – 284 с.
22. Деревянко А.П., Фелингер А.Ф., Холюшкин Ю.П. Система показателей для описания объектов каменного века // Методические проблемы археологии Сибири. - Новосибирск, 1988. - С. 83-97.
23. Джохансон Д., Иди М. Люси: истоки рода человеческого. - М, 1984.- 292 с.
24. Дискуссия о понятии “археологическая культура” в Проблемном археологическом семинаре // СА. - 1970. - №2. - С. 298-302.
25. Елинек Я. Большой иллюстрированный атлас первобытного человека.- Прага: Артия, 1982. – 560 с.
26. Каменецкий А.С. Искусственные и естественные классификации в археологии // Проблемы археологии. - Л., 1978. – Вып.2. - С. 17-24.
27. Клейн Л.С. Археологические источники. - Л.: Изд-во ЛГУ, 1978.- 120 с.
28. Клейн Л.С. Археологическая типология. - Л., 1991. - 448 с.
29. Клейн А.С. Феномен советской археологии. – СПб., 1993.
30. Ковалевская В.Б. Проблемы классификации в зарубежной археологической литературе // СА. – 1976. - №2. - С. 257-265.
31. Крадин Н.Н. Империя Хунну. Изд.2-е, перераб.и доп. – М: Логос, 2001. – 312 с.
32. Кучера С.Р. Древнейшая и древняя история Китая / С.Р.Кучера. – М.: Изд-во Вост.лит., 1996. – 432 с.
33. Лазуков Г.И., Гвоздовер М.Д., Рогинский Я.Я. и др. Природа и древний человек: (Основные этапы развития природы, палеолитического человека и его культуры на территории СССР в плейстоцене). – М.: Изд-во “Мысль”, 1981. – 220 с.
34. Ламберт Д. Доисторический человек: Кембриджский путеводитель. – Л., 1991. – 255 с.
35. Лебедев Г.С. Системный подход. Перспективы в археологии // Количественные методы в археологии. - М., 1981 - С. 11-17.
36. Лебедев Г.С. История отечественной археологии 1700-1917 г.г. – СПб.: Изд-во СПб ун-та, 1992. – 464 с.
37. Любин В.П. Проблемы первоначального заселения человеком Кавказа и Евразии // Археологические Вести. – Л., 1988 - № 5.- С. 15-39.
38. Майер Э., Айала Ф., Дикерсон Р., Шопф У. и др. Эволюция. – М.: “Мир”, 1981. – 264 с.
39. Матюшин Г.Н. Мезолит Южного Урала. - М.: Наука, 1976. - 368с.
40. Матюшин Г.Н., Медведев. Г.И., Ранов В.А. О структуре, методологии и основных принципах методики археологии // Историзм археологии: методологические проблемы. - М., 1976 - С.55-57.

41. Мартынов А.И., Шер Я.А. Методы археологического исследования. - М.: Высш. школа. - 221с.
42. Мезолит СССР. – М.: Наука, 1984. – 384 с.
43. Медведев Г.И. К проблеме морфологического анализа каменного инвентаря палеолитических и мезолитических ансамблей Восточной Сибири // Описание и анализ археологических источников. - Иркутск, 1987 - С. 16-33.
44. Медведев Г.И., Генералов А.Г., Заграфский С.И. и др. Каменный век Южного Приангарья: Иркутский геoarхеологический район. – Иркутск: Изд-во ИГУ, 2001. – Т. I. - 83 с.
45. Медведев Г.И., Липнина Е.А., Роговской Е.О. Слагода Е.А. и др. Каменный век Южного Приангарья: Бельский геoarхеологический район. – Иркутск: Изд-во ИГУ, 2001. – Т. II. – 312с.
46. Мочанов Ю.А. Древнейший палеолит Диринга и проблема внетропической прародины человечества. – Новосибирск: Наука, 1992. – 252.
47. Нехорошев П.Е. – Технологический метод изучения первичного расщепления камня среднего палеолита. – СПб., 1999. – 171 с.
48. Палеолит Африки. – М.: Наука, 1977. – 212 с.
49. Палеолит СССР. – М.: Наука, 1984. – 384 с.
50. Природная среда и человек в палеолите горного Алтая / А.П.Деревянко, М.В.Шуньков, А.К.Агаджанян и др. – Новосибирск: Изд-во Ин-та археологии и этнографии СО РАН, 2003. – 448 с.
51. Пряхин А.Д. История советской археологии с 1917 г. до середины 30 – х годов. – Воронеж, 1986.
52. Ранов В.А. Парадокс леваллуа // Каменный век. Памятники. Методики. Проблемы. – Киев, 1989. – С. 46-50.
53. Семёнов С.А. Системный подход и “Аналитическая археология” Д. Кларка // КСИА. – 1979. - Вып. 152. - С. 43-48.
54. Статистико-комбинаторные методы в археологии. - М.: Наука, 1970. - 220с
55. Типы в культуре: методологические проблемы классификации, систематики и типологии в социально-исторических и антропологических науках - Л.: Изд-во ЛГУ, 1979. - 184 с.
56. Формозов А.А. Начало изучения каменного века в России. – М.: Наука, 1983. – 128 с.
57. Формозов А.А. Русские археологи до и после революции. – М., 1995.
58. Формозов А.А. Русские археологи и политические репрессии 1920–1940 г.г. // РА. – 1998. - № 3. – С. 191 – 206.
59. Холюшкин Ю.П., Холюшкина В.А. Методические аспекты исследования культур каменного века Сибири // Проблемы реконструкций в археологии. - Новосибирск, 1985. - С. 23-45.
60. Чайковский Ю.В. Элементы эволюционной диатропики. – М.: Наука, 1990 – 270 с. Чеснов Я.В. Историческая этнография и сравнительно-типологический метод // Историзм в археологии: методологические проблемы. - М., 1976. С. 31-33.
61. Шарден Т. Феномен человека. – М., 1965. – 240 с.
62. Bordes F. Typologie du Paleolithique ancien et moyen. Memoire, № 1. – Bordeaux, 1961.
63. Bordes F. Le Paleolithique dans le monde. – Paris, 1968. – 256 p.
64. Brezillions M. La denomination des objets de pierre taille. – Paris: CNRS, 1968. – 411 p.
65. Tixier J., Inizan M.-L., Roche H. Prehistoire de la pierre taille: Terminologie et technologie. – Paris, 1980. – Т. I-II.

ОБРАЗЕЦ БИЛЕТА ДЛЯ СДАЧИ КАНДИДАТСКОГО ЭКЗАМЕНА

МИНОБРНАУКИ РФ

ФГБОУ ВПО «Иркутский государственный университет»

Специальность 07.00.06. – «Археология»

ЭКЗАМЕНАЦИОННЫЙ БИЛЕТ № 3

Утверждаю
Проректор по научной работе
д.ф.-м.н., профессор
_____ Аргучинцев А.В.
« ____ » _____ 2011 г.

1. Периодизация в археологии. Относительная и абсолютная хронология.
2. Проблема культурного членения мезолитических памятников Восточноевропейской равнины.
3. Специфика культур бронзового века Средней Сибири.- Хронология, культурная атрибуция.

Билет составил _____ к.и.н., доцент Липнина Е.А.

1. ЛИСТ ОБНОВЛЕНИЯ

Дата	Внесенные обновления	Подпись автора	Подпись зав. кафедрой

Программу составил:

д.и.н., профессор, зав. кафедрой археологии,
этнологии, истории Древнего мира

_____ Медведев Г.И.
подпись

Программа рассмотрена на заседании кафедры археологии,
этнологии, истории Древнего мира (протокол № 10 от «20» июня 2011 г.)

д.и.н., профессор, зав. кафедрой археологии,
этнологии, истории Древнего мира

_____ Медведев Г.И.
подпись

Программа согласована и рекомендована к утверждению на заседании Ученого совета
исторического факультета (протокол № 11 от «22» июня 2011 г.)

Председатель Ученого совета, д.и.н., профессор _____ Зуляр Ю.А.
подпись



МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего
профессионального образования
«Иркутский государственный университет»
(ФГБОУ ВПО «ИГУ»)

Утверждена
Ученым советом ИГУ
(протокол № ___ от «___» _____ 2011 г.)
Председатель Ученого Совета,
профессор _____ Смирнов А.И.

ПРОГРАММА
вступительного экзамена в аспирантуру по специальности
07.00.06. – «Археология»
(исторические науки)

г. Иркутск, 2011

- **Преамбула**

Выпускник высшего учебного заведения, решивший для себя продолжить послевузовское профессиональное образование в аспирантуре по специальности 07.00.06 – «Археология», независимо от срока окончания университета или института, имеет либо узкую кафедральную специализацию в одном из отделов археологии – «камня», «бронзы», «железа», «античности», «охраны ископаемого культурного наследия» и т.д., либо уже вошел в «зону научно-учебной деспециализации».

Программа составлена в соответствии с Федеральным государственным образовательным стандартом послевузовского профессионального образования (аспирантура) по специальности 07.00.06. – «Археология».

1. ОРГАНИЗАЦИОННО-МЕТОДИЧЕСКИЙ РАЗДЕЛ

1.1. Обеспечиваемые компетенции

В компетенцию поступающего вводится своего рода «реабилитационный компонент» из тезисного и схематического отделов научного знания.

- **Цель:**

Цель программы – инновационное восстановление, комплектация, оперативность использования имеющегося блока знания, обогащенного новыми сведениями, материалами, отдельными фактами

- **Задачи**

- полнокровность и паритетность экзаменационного диалога;
- утверждение необходимости работать по избранной теме;

2. СОДЕРЖАНИЕ

Историография

При подготовке на экзамене по вопросам историографии необходимо знание узловых событий мировой и отечественной археологии в различные хронологические периоды (значимые полевые открытия; пионерные идеи, оказавшие влияние на всю науку; формирование научных школ; имена и деятельность известных геологов, этнографов, археологов прошлого и т. д.). Необходимо знание специфики развития археологии в различных странах и особенности национальных школ. Становление и развитие археологии необходимо рассматривать в корреляции с другими научными дисциплинами, определить их взаимовлияние.

Теория и методы Археология в сообществе гуманитарных дисциплин занимает достаточно обособленное положение. Своеобразие археологии обусловлено особенностями ее источников: *отдельный ископаемый артефакт или комплекс таких артефактов*. Археологический источник имеет двойственную структуру: он является частью прошлой культуры, условием и свидетельством былой жизни. В нем «запечатана» ценная и, зачастую, уникальная технологическая информация. Он выпал из контекста когда-то живой, функционировавшей культуры и стал частью окружающей среды – ископаемыми культурными «запасами». В археологическом источнике, таким образом, переплетаются свойства искусственного и естественного объекта, природного и культурно-исторического «наследия». Успешное изучение артефакта возможно лишь при условии учета обеих указанных сторон и применения методов как гуманитарных, так и естественных наук.

Археология, как и любая другая наука, имеет самостоятельный *объект исследования (ископаемые древности)*, свои *цели (познание прошлого)*, соответствующий им свой понятийный аппарат. Его основу составляют два параллельных иерархических ряда понятий, которые связаны между собой прямыми и обратными связями и образуют единую систему. Пер-

вый ряд составляет цепочка культурологических понятий – *свойство артефакта – артефакт – совокупность артефактов*. Эти исходные категории заданы уже в археологическом материале. С них начинается исследование. Параллельный ряд образует иерархическая цепочка аналитических понятий – *признак – форма – культура – тип*. Эти абстракции отражают наиболее общие и существенные особенности, связи и отношение материала. Они формируются на базе параллельных понятий первого ряда и понятий предшествующего уровня второго ряда. В контурах этой системы *тип* может быть определен либо как *группа артефактов, связанных устойчивым сочетанием признаков*, а *культура* – как *группа комплексов, связанных устойчивым сочетанием типов, либо формы образуют в ансамблях типы культуры*. Оба эти понятия имеют определенные пространственно-временные границы и определенное культурно-историческое содержание.

Приведенные определения типа и культуры являются наиболее простыми и наиболее распространенными в современной археологии. Но кроме них в литературе фигурирует еще несколько десятков дефиниций для этих понятий.

Основным приемом выделения археологических типов и культур является *классификация*. Существует несколько ее видов. Между собой эти виды различаются по поставленным целям и по набору исходных признаков. Один и тот же археологический материал может быть сгруппирован по-разному в зависимости от этих целей. Существуют также различные стратегии классификации.

Для археологии, как культурно-исторической дисциплины, жизненно важное значение имеет *концепция времени*. Речь идет о *периодизации, хронологии, хронометрии ископаемых древностей*. Первая универсальная периодизация таких древностей была предложена в 1836 г. датчанином К. Томсенем. Она утвердила «*систему трех веков*» Лукреция Кара (I в. до н.э.) и стала краеугольным камнем современной мировой археологии. В ее основе лежит *технологический критерий*. Этот критерий необратим во времени и схема К. Томсена – элементарно «правильна». В настоящее время она усложнена в шестиступенчатую периодизацию со множеством внутренних подразделений. В качестве последних выступают региональные периодизации, в основе которых лежат как технологические, так и культурно-исторические и типологические критерии. Среди таких периодизаций широкую известность имеют схемы О. Монтелиуса для Северной Европы, П. Рейнеке для Центральной Европы и В.А. Городцова для Южной половины Восточной Европы, А.П.Окладникова, А.П.Деревянко для Сибири, Монголии, Дальнего Востока.

В археологии используется несколько методов определения относительного возраста ископаемых древностей. Наиболее надежным является *стратиграфический метод*. Он широко используется в различных разделах археологии. Различают *геостратиграфию* и *палеотехностратиграфию*. В последней выделяют: *вертикальную, горизонтальную и сравнительную*.

Другой метод относительной хронологии, *типологический*, был разработан в конце XIX века О. Монтелиусом. Однако, сам этот метод имеет ряд серьезных ограничений. При малом числе замкнутых комплексов и при скачкообразном характере развития применение этого метода сопряжено с большими трудностями.

Приемы абсолютного датирования археологических объектов столь же многочисленны и разнообразны. Огромное значение приобрела *радиоуглеродная хронология*. Она произвела настоящий переворот («радиоуглеродная революция») в представлениях о временной протяженности каменного, медного и бронзового веков. Точные и надежные результаты дает *дендрохронология*. Хотя область ее применения пока ограничена.

Археологические источники, потенциально содержат значительный объем культурно-исторической информации. Но эта информация содержится в археологическом материале в скрытом, - «закодированном» - виде. Ее необходимо извлечь и перевести на язык современной науки. Обычно эта процедура реализуется в форме так называемой *культурно-исторической интерпретации данных археологии*. В качестве интерпретационных моделей используются положения, понятия, теории и гипотезы культурологии, истории, этнографии и

других наук. Среди этих моделей особенно важное значение имеет культура и культурогенез, общество и его институты, этнос и этногенез, автохтонизм, диффузионизм, миграционизм и т.д. Главными объектами культурно-исторической интерпретации выступают основные археологические понятия и особенно культура. Различаются более высокие и низкие интерпретации.

Палеолит / ранний литотехногенез; «древний каменный век»/

Палеолит (Сэр Дж.Леббок, 1864)– древнейший отдел каменного века. Подразделяется на три основных периода: «ранний», «средний» и «поздний» палеолит. Часто терминологию в археологической периодизации палеолита заменяют терминами геологических схем «нижний», «средний», «верхний». Эти слова из схемы расчленения *плейстоцена*. Схема периодизации вошла в научный обиход благодаря работам Г. де Мортилье. Ранний палеолит включает две эпохи – олдувай и ашель, средний - одну – мустье, поздний палеолит не имеет единых подразделений. Основой периодизации палеолита являются технологии расщепления и обработки камня, их развитие обусловило типологическое своеобразие каждой из эпох.

Палеолитический материал образует основу изучения взаимосвязи биологических и социальных факторов в жизни человека, степени его зависимости от природной среды и возможностей ее аккомодации. В палеолите человечество прошло путь от возможностей естественного для отряда приматов существования в теплом климате Плиоцена до обитания в приледниковых пространствах Циркумполярной зоны Земли.

Объекты палеолита дают основание для определения начальных социальных образований человечества, домашне-хозяйственной деятельности, охоты, собирательства. Жилые сооружения поселений позволяют моделировать процессы жизнедеятельности человека и его социальной организации.

Погребения, предметы изобразительной деятельности малых и крупных форм являются свидетельством развития духовной культуры эпохи палеолита. Одной из основных задач ее изучения является строгая критика источника, его временная и контекстная оценка.

Мезолит – неолит

Рекомендуется обратить внимание на сложность в определении основных терминов «финальный палеолит», «мезолит», «неолит», «неолитическая революция», «неолитизация» и на их служебный характер. Необходимо дать археологическое и культурно-историческое содержание эпох и понятий, подкрепленное историографическим анализом. Проблемы хронологии должны рассматриваться комплексно: традиционная периодизация и радиоуглеродная хронометрия. Особое внимание необходимо уделить территориально-хронологическому подразделению материала с целью представления его в виде культурно-хронологических «срезов» на фоне палеогеографической ситуации. Важно отметить наличие или отсутствие преемственности в развитии культур, как с предшествующим временем, так и с последующими памятниками в различных географических регионах. Показать своеобразие материальной культуры больших культурно-исторических групп. При комплексном рассмотрении палеотехнофауны погребальной мезолит-неолита Евразии, обрядности региональных позиций, важно подчеркнуть сложение территориальных особенностей погребального обряда (лесная – степная - таежная зоны – Прибалтика, Карелия, Зауралье, Алтай, Байкальская Сибирь, Дальний Восток, Приморье), обратить внимание на соотношение могильников и поселений. При освещении вопросов художественного творчества мезолита – неолита необходимо особое внимание уделить керамике: образцам древнейшего творчества геологической современности, которые позволяют проследить изменение представлений человека о мире и его месте в нем: развитие художественного языка говорит о переходе от знакового к сюжетно-мифологическому творчеству.

Энеолит и бронзовый век

Понятия энеолит и бронзовый век с их внутренними подразделениями на ранний, средний и поздний периоды являются звеньями общей археологической периодизации («система трех веков» Томсена). Основными критериями этой периодизации считаются изменения в технологии обработки основных материалов древности – камня и металла.

Открытие древнейших материалов (меди и бронзы) относится к числу самых важных инновационных достижений культуры. Оно рассматривается в границах эпохального явления – становление «производящего» хозяйства – ворота к цивилизации.

Культурно-историческое содержание эпох энеолита и бронзы варьируется в широких пределах. Оно зависит от общего уровня развития общества в том или ином конкретном регионе. В одних регионах, например, на территории Древнего Востока, в эпоху бронзы возникают города, государства, письменность, а в других, например, в Восточной, Средней и Западной Европе общество остается на стадии поздней первобытности. Только в некоторых местах Северной Евразии в эти эпохи общественное развитие смогло достичь порога государственности.

Археологический материал эпох энеолита и бронзы группируется в целый ряд локально-хронологических подразделений, важнейшим из которых является археологическая культура (АК). Эта категория (АК) – важнейший инструмент исследования культурно-исторического процесса. С ее помощью раскрывается хозяйственное, социальное, духовное и культурное содержание обществ эпохи энеолита и бронзы. Временная последовательность культур указанных эпох обобщены исследователями в нескольких крупных хронологических схемах (системы В.А. Городцова для южной половины Восточной Европы, О. Монтелиуса для Северной Европы и П. Рейнеке для Средней Европы).

Экономика энеолита и бронзового века на территории России характеризуется несколькими хозяйственными типами – земледельческо-скотоводческим, скотоводческим и охотничье-рыболовным. Первый из них представлен на южной и юго-западной окраинах Восточной Европы (Северный Кавказ, Северо-Западное Причерноморье). В целом, он имел ограниченное распространение как в пространстве, так и во времени. В основном, распространение получило скотоводство, особенно в степной зоне, а также охота и рыболовство в лесной и таежной зонах.

Общий уровень социально-культурного развития на территории России в энеолите и бронзовом веке может быть оценен как позднепервобытный. Но наблюдаются существенные различия. Так, северные культуры в своем развитии постоянно отстают от южных. Общества южных культур иногда могли достигать предгосударственного уровня («Майкоп», «Синташта», «Сейма – Турбино»).

Объекты духовной культуры эпохи энеолита и бронзы богаты и разнообразны. Они представлены погребениями, святилищами, кладами, наскальными изображениями, мелкой пластикой, скульптурой и т.д. Их изучение позволяет составить общее представление о духовной сфере людей, живущих в условиях поздней первобытности.

Археология эпохи железа

Основной круг проблем европейской археологии эпохи железа может быть соотнесен с распространением технологии изготовления железа в Европе (в контексте дорийского завоевания и Гомеровской эпохи в Греции, взаимодействия носителей культуры вилланова, этрусков и культур-«сателлитов» на Апеннинском полуострове, формирования гальштатской культурной общности); с формированием и распространением латенских культурных традиций (происхождение кельтов и кельтская экспансия, хронология латена, латенизация археологических культур Восточной Европы и понятие «кельтская вуаль»); с проблемой германских древностей в Восточной Европе (миграция готов, Черняховская культура).

Особое внимание следует уделить характеристике ведущих форм гальштатских (мечи, фибулы, цисты и ситулы, антропоморфные мотивы изобразительного творчества) и латенских (фибулы, мечи, торквесы) древностей; вопросам хронологии Гальштата и Латена (П. Райнеке, О. Тышлер, О. Монтелиус, Г.Ю. Эггерс, К. Годловский, Х. Мюллер-Карпе); а также – основным «хрестоматийным» памятникам Гальштата (Виллинген, Пфлугфельден, Вике, Оненгейм, Гохмихеле, Апремон, Гейнебург, Виттнауер Горн, Календерберг, Глазнац, Донья Долина) и

Латена (Нёв, Пфальцфельд, Вальденбух, Бурэ, Нёви-ан-Сюллиа, Бибракте, Алезия, Антремон, Манхинг). Существенным представляется знание исторического контекста латенских древностей (вторжение кельтов на Апеннинский полуостров, «иллирийские войны», проникновение кельтов в Малую Азию и т. д.) и «периферийных» регионов латенской культурной общности (Британия, Пиренейский п-ов, Фракия).

Скифская археология

Скифская археология (или скифология) – традиционная область отечественной археологии, общее представление о которой, а также знание ключевых положений и памятников обязательны для всех студентов кафедры, независимо от их узкой специализации.

Теоретические основы курса могут быть кратко представлены следующим образом. Начало скифской археологии связывается с решением киммерийской проблемы и определением истоков скифского культурогенеза. Существует несколько теорий происхождения скифской культуры (автохтонная, переднеазиатская, полицентрическая), каждая из которых имеет свою систему доказательств и поэтому не «вытесняет» другие гипотезы. Имеющиеся в настоящее время археологические материалы свидетельствуют о преобладающей, если не решающей, роли восточных традиций (начиная с эпохи поздней бронзы) в сложении культур скифского типа. Исторические события, связанные с пребыванием скифов в Передней Азии, не могут адекватно отражать начальный этап скифского культурогенеза, происходившего в значительно более широком, преимущественно северном ареале, находившемся вне сферы компетенции письменных источников. «Нуклеарный», т.е. начальный скифский культурный комплекс постоянно усложняется как за счет саморазвития, так и включения инокультурных элементов, главным образом со стороны соседних цивилизаций – сначала Передней Азии, а затем античного Причерноморья. В архаический период основные места средоточения скифских памятников концентрируются на Северном Кавказе (Келермес, Костромская, Ульские курганы и др.) и лесостепном Поднепровье (жаботинская, журавская, посульская группы памятников и др.), откуда, по-видимому, и происходит дальнейшее освоение степи. Важнейшую роль в процессе консолидации скифов степного Причерноморья сыграл поход Дария I на рубеже архаического и классического периодов, что согласуется с теорией «двух Скифий» (по А.Ю. Алексееву). В развитии культуры классической Скифии, представленной целым рядом локальных образований, отчетливо выявляется социальный фактор: т.н. «царские» курганы (Чертюмлык, Солоха, Александровский курган и др.), «аристократические» курганы (Толстая могила, Гайманова могила, Мелитопольский курган и др.), курганы рядовых кочевников (по В.А. Ильинской и А.И. Тереножкину). Основные тенденции конца классического периода – постепенное «сдвигание» скифских владений на запад, что подтверждается и сведениями письменных источников, и общая эллинизация скифской культуры, главным образом со стороны Боспора (Куль-оба). Позднескифский период характеризуется стечением целого ряда неблагоприятных обстоятельств (поражение в войнах на западе, наступление сарматов, отторжение лесостепи), что приводит к перенесению центра скифской культуры на территорию Крыма (Малая Скифия) и, в конечном счете, к ее полному исчезновению (Неаполь Скифский).

При подготовке к экзамену особое внимание следует обратить на следующие разделы: 1. Проблема соотношения данных письменных и археологических источников о киммерийцах и скифах. 2. Киммерийская проблема и вопрос о выделении археологических памятников киммерийцев. 3. Существующие теории происхождения скифской культуры. 4. Характерные признаки памятников скифской архаики (погребальный обряд и надмогильные сооружения, предметный комплекс, особенности звериного стиля). 5. Понятие скифской триады (в узком и более широком ее значении), ее составляющие и проблема происхождения. 6. Теория «двух Скифий» (по А.Ю. Алексееву) и ее археологическое обоснование. 7. Характерные признаки памятников классического периода (погребальный обряд, предметный комплекс, особенности звериного стиля). 8. Развитие скифской культуры в контексте истории древних ци-

визаций (Ассирия – ахемениды – античное Причерноморье). 9. Общие тенденции скифского культурогенеза в соответствии с существующей периодизацией.

Античная археология

Античная археология имеет принципиальное значение для понимания современной археологической науки, как Древняя Греция для всей современной европейской цивилизации.

Начиная с эпохи Возрождения, интерес к древнегреческим и древнеримским археологическим остаткам послужил своеобразным катализатором интереса к древностям вообще. Одновременно с началами археологии в русле изучения классических памятников развивались искусствоведение, нумизматика, эпиграфика и другие науки. Особое внимание следует уделить раскопкам Помпей, где постепенно выработывалась методика изучения древних археологических памятников. Многие достижения итальянских археологов были впоследствии применены их европейскими и русскими коллегами.

Древнейший период развития цивилизаций Эгеиды вплотную связан с расцветом выдающихся культур Переднего Востока. Хотя цивилизации Крита, Кикладских островов, Трояды испытывали сильное восточное влияние, они смогли создать самостоятельные культуры. Микенская же цивилизация была тесно связана с центрально-европейскими археологическими культурами, однако, многое заимствовала на Крите. В период «темных веков» связь греческих племен с Европой усиливается.

Принципиальное значение для культурного развития европейской цивилизации имеет изучение археологии Греции в архаический, классический и эллинистический периоды (VIII – I вв. до н.э.). В это время активно развивается греческая культура, которая проходит несколько стадий и вырабатывает формы, которые стали образцом для подражания на многие столетия. Особый интерес представляют архитектурные формы и, в первую очередь, архитектурные ордера, развивается скульптура, формы греческих сосудов. Римская цивилизация привнесла в античную культуру новые строительные технологии, где начинает применяться кирпич и сводчатые постройки. Пользовались большой популярностью также мозаика и фреска. Именно римская культура послужила передаточным звеном между Древней Грецией и Европой.

Для развития отечественной науки особое значение имеет исследование греческих городов на северном побережье Черного моря, среди которых наибольшее значение имеют Ольвия, Херсонес и города Боспорского царства, наиболее крупными из которых являются Пантикапей, Фанагория, Гермонасса и Горгиппия. Все эти центры были основаны в ходе греческой колонизации региона в VII – V вв. до н.э. Находясь в сложных природных условиях и опасном этническом окружении, местные греки были вынуждены вступать в контакт с местными варварскими племенами, что привело к образованию весьма любопытной культуры, совмещавшей в себе греческие, варварские и даже персидские черты. Многолетние исследования русскими учеными городов и сельских поселений Северного Причерноморья привели к углублению понимания своеобразия античной культуры и способов ее взаимодействия с другими культурами региона.

Сарматская археология

За последние годы в сарматологии произошли серьезные изменения. *Во-первых*, они касаются ситуации, сложившейся с так называемой прохоровской или раннесарматской культурой. В свое время по классификации, введенной еще в 1947 г. Б.Н. Граковым, эта культура относилась к IV – II вв. до н.э. Но как выяснилось в дальнейшем, материалы четырех курганов у села Прохоровка в бывшей Оренбургской губернии, которые были раскопаны крестьянами при случайных обстоятельствах, и опубликованные М.И. Ростовцевым в 1918 г. (что и дало название этой культуре) оказались смешанными. Это наблюдение было сделано в 1991 г. В.Ю. Зуевым. Два из Прохоровских курганов действительно относятся к условно называемой «савроматской культуре» V – IV вв. до н.э., а два других, давших наиболее яркие наход-

ки, судя по наличию в них превращенных в фалары конской сбруи ахеменидских чаш с арамейскими надписями, не могли попасть в погребения ранее конца II в. до н.э. или даже начала I в. до н.э. Во всяком случае, таково заключение известного эксперта по арамейской письменности как В.А. Лившица.

В результате же складывается совершенно парадоксальная ситуация. Прохоровская культура, судя по письменным источникам, (если брать за эталон курганы у с. Прохоровка) отнюдь не является раннесарматской. Впервые термин сарматы-сирматы появляется еще в IV в. до н.э. Сейчас в среде сарматологов ведутся весьма оживленные дебаты на эту тему, и чем они закончатся – пока не ясно.

Во-вторых, за последние годы появилась целая серия работ, посвященных проблеме происхождения того населения, которое древними авторами именовалось аланами; все очевиднее становится их среднеазиатское происхождение. Естественно, в этой связи возникают и некоторые теоретические проблемы – что такое этнос, народ, культура, стиль искусства и прочее.

Славяно-русская археология

Славяно-русская археология – традиционная и важнейшая область отечественной археологии. Именно она признана дать на материалах данной науки и смежных дисциплин представление об истоках и зарождении Древней Руси, а тем самым – о становлении и росте нашего нынешнего государства – России. Хронологический период, рассматриваемый в курсе славяно-русской археологии, охватывает, в основном, время от середины I тыс. н.э. до первых веков II тыс. н.э., то есть от первых достоверных свидетельств письменных источников о славянах до начального этапа Древней Руси.

При подготовке к экзамену следует учитывать несколько принципиальных общих моментов. Прежде всего, в отличие от целого ряда других разделов археологии, славяно-русская археология является в полной мере «исторической археологией». Под этим подразумевается, что, опираясь на многочисленные письменные источники (византийские, восточные, западно-европейские, древнерусские), топонимику, гидронимию, данные этнографии и лингвистики, мы с достаточной степенью полноты представляем тот общий исторический фон, на котором разворачивались процессы в интересующую нас эпоху, народы и территории, о которых идет речь, различные конкретные события и даже имена участников, и то, какие социальные и политические явления имели место в период формирования Киевской Руси. Вторым важным общим моментом является то, что предыстория и история Древнерусского государства – это история, главным образом, четырех народов – славян, балтов, финно-угров, скандинавов, при значительном влиянии степных кочевых племен. Это обусловило продолжительное и далеко не всегда оправданное внимание в славяно-русской археологии к этническим вопросам. Частично это было вызвано идеологизацией гуманитарных наук в тоталитарном обществе, предполагающем признание исключительности развития коренной национальности, но, в немалой степени, объясняется и весьма пестрой этнической ситуацией на территории Восточной Европы. Вопросы соотношения материальной культуры и этноса не решаются однозначно, тем более для географических районов со сходными типами хозяйственной деятельности и климатическими условиями.

При подготовке к экзамену следует обратить основное внимание на следующие разделы: 1. Проблема происхождения славян, первые достоверные письменные источники о славянах, прежде всего, Иордан, Прокопий Кессарийский, Маврикий Стратег. 2. «Повесть временных лет» и археологические материалы о расселении восточнославянских племен, формировании их племенных и областных центров и древнерусской материальной культуры. 3. Древности антов и склавинов (колочинская, пеньковская и корчакская культуры). Роменско-боршевская культура. 4. Сопки и длинные курганы. 5. Проблема становления древнерусских городов. 6. Норманнские древности на территории Восточной Европы. 7. Старая Ладога, древний Новгород и древний Киев. 8. Путь «из варяг в греки» по письменным и археологическим источ-

никам. 9. Балтийско-волжский путь по письменным, археологическим и нумизматическим данным. 10. Сельское хозяйство и ремесла Древней Руси.

Финно-угорская археология

Финно-угры – древнейшее население лесной полосы Восточной Европы. Этнической основой финно-угорских народностей были племена Волго-Камско-Уральской культурной неолитической общности. Первой археологической культурой, которая в настоящее время связывается с носителями финно-угорских языков, была волосовская энеолитическая культура. Проблема происхождения финно-угров должна рассматриваться как сложный исторический процесс с учетом данных современных наук – археологии, антропологии – и языковых данных (гидронимии и топонимии). Предками современных прибалтийских, поволжских и прикамских финнов и угров, в том числе исчезнувших мери, муромы, мешеры и др., были финно-угорские племена раннего железного века, оставившие ананьинскую, городецкую, дьяковскую и другие археологические культуры. При этом необходимо отметить широкие связи финно-угорского населения эпохи раннего железа с сопредельными и удаленными территориями. Финно-угры оказали значительное влияние на формирование древнерусской народности, материальной и духовной культуры Древней Руси. В связи с этим при подготовке к экзамену необходимо обратить особое внимание на роль субстратного населения в исторических процессах на территории Северо-Восточной и Северо-Западной Руси.

Этноархеология Сибири

Ввиду обилия и разнообразия археологических источников, известных в настоящее время на территории Сибири, целесообразно ограничить рамки данного курса. Хронологически – от этапа неолита (начало перехода к производящей экономике) до середины I тыс. н.э. (время сложения первых государственных образований). Территориально – преимущественно археологическими памятниками и культурами Саяно-Алтайского нагорья (в широком значении этого понятия: от Байкала до Иртыша и от Северной Гоби до подтаежной полосы по среднему Енисею). Подобное ограничение полностью обосновано тем, что границы очерченного ареала соответствуют единой историко-культурной области, связанной общими закономерностями развития и процессами культурогенеза, отличными от других областей Сибири или Средней Азии.

При подготовке к экзамену особое внимание следует обратить на следующие разделы: 1. Характеристика байкальского неолита по А.П. Окладникову как эталонного комплекса при рассмотрении других неолитических культур Южной и юга Западной Сибири. 2. Начало развития скотоводческой экономики на территории Южной Сибири (афанасьевская культура) и сопутствующие ей инновации (появление металлургии, планиграфия надмогильных сооружений, европеоидность). 3. Окуневская культура и ее «окружение»; проблема происхождения окуневской культуры (общности, типы памятников); окуневское искусство. 4. Пути распространения андроновской экспансии; андроновская (федоровская) культура южной Сибири; синхронизация с историко-культурными процессами в западных районах Азии (индоевропейская миграция). 5. Карасукская культура Минусинской котловины и карасукские бронзы центральной Азии; синхронизация с историко-культурными процессами в восточных районах Азии (Шань-Инь и Западное Чжоу). 6. Аржан-1 и начало сложения культур скифосибирского типа («аржано-черногорская фаза» по М.П. Грязнову. 7. Общее и особенное в развитии культур раннескифского времени на территории южной Сибири (майэмирская и алды-бельская культуры, культура плиточных могил, подгорновский этап тагарской культуры). 8. Характеристика культур скифского времени на территории южной Сибири. Пазырыкская, тагарская и саглынская культуры: определение локальных различий и общих тенденций культурогенеза. 9. Начало хуннской экспансии: корреляция письменных и археологических источников (Забайкалье, Тува, Минусинская котловина). 10. Таштыкская и кокзельская культуры; исторические события середины I тыс. н.э. и сложение прототюркского культурного субстрата.

II Вопросы вступительного экзамена по археологии

1. Археология как историческая дисциплина.
2. Основные методы археологических исследований.
3. Понятия «тип» и «археологическая культура» в археологии.
4. Культура этрусков.
5. Естественнонаучные методы в археологии.
6. Правовые основы археологических исследований.
7. Начало археологии. Функции древностей в культуре.
8. Археология в Европе XVIII - первая половина XIX в.
9. Археология в России XVIII - XIX вв.
10. Первобытная археология второй половины XIX – первой половины XX в. в Европе.
11. Основные направления в археологии XX в.
12. Эпоха палеолита. Проблема периодизации.
13. *Методы относительного и абсолютного датирования в археологии.*
14. Среда обитания и ее роль в развитии общества эпохи палеолита.
15. Особенности каменных индустрий основных эпох палеолита.
16. Олдувайская эпоха и проблема первичного расселения человечества.
17. Проблема заселения Русской равнины в каменном веке.
18. Охотники-собиратели эпохи палеолита - становление присваивающего хозяйства.
19. Палеолит Кавказа.
20. Средний палеолит Крыма.
21. Восточный граветт.
22. Понятия "мезолит" и "финальный палеолит".
23. Финальнопалеолитические культуры: гамбургская, свидерская, бrome-лингби, аренсбургская и их наследие в мезолите Северной и Восточной Европы.
24. Мезолитические культуры Восточной Европы.
25. Понятия "неолит", "неолитическая революция" и "неолитизация".
26. Модели "неолитизации" Европы.
27. Ранненеолитические культурные области Восточной Европы.
28. Искусство мезолита-неолита.
29. Проблема перехода от неолита к эпохе раннего металла в лесной зоне Восточной Европы.
30. Археологическое и культурно-историческое содержание понятий энеолит и бронзовый век.
31. Историческое значение открытия древнейших металлов (меди и бронзы).
32. Общая характеристика энеолитических культур степной зоны Восточной Европы.
33. Хронологическая система бронзового века Восточной Европы по В.А. Городцову.
34. Лесные культуры Восточной Европы в эпоху бронзы.
35. Хронологические системы О. Монтелиуса и П. Рейнеке для бронзового века Северной и Средней Европы.
36. Майкопская культура.
37. Социально-экономическое состояние общества в эпоху энеолита и бронзового века на территории Восточной Европы.
38. Североевропейский круг культур эпохи железа и проблема происхождения германцев.
39. Триполье Кукутени.
40. Неолит лесной зоны Восточной Европы.
41. Культуры степной бронзы юга Восточной Европы.
42. Памятники сейминско-турбинского типа в Северной Евразии.
43. Культуры эпохи бронзы Южной Сибири.
44. Аржан -1 и проблема сложения культур скифо-сибирского типа.
45. Киммерийцы и скифы: историко-археологический аспект проблемы.
46. Скифская триада и проблема происхождения скифской культуры.
47. *Большие кубанские курганы. Основные особенности культуры архаической Скифии.*
48. *Чертомлык и Солоха. Основные особенности культуры Скифии классического периода.*

49. Скифское царство в Крыму.
50. *Культуры скифского времени Южной Сибири (пазырыкская, тагарская и саглынская культуры).*
51. Памятники крито-микенской культуры.
52. Культура архаической Греции (архитектура, скульптура, керамика).
53. Культура классической Греции (архитектура, скульптура, керамика).
54. *Греческая колонизация Средиземноморья и Причерноморья.*
55. Ольвия и Херсонес.
56. Боспорское государство.
57. Сарматская культура и проблема кризиса III в. до н.э.
58. Распространение технологии изготовления железа в Европе.
59. Блюменфельдская культура и сведения Геродота о савроматах.
60. Хронология и локальные варианты гальштата.
61. Художественное ремесло кельтов.
62. Хронология и локальные варианты латена.
63. Латенизация культурных общностей Восточной Европы.
64. Эпоха раннего железного века Карпато-Балканского региона.
65. Миграция готов в Северное Причерноморье: сведения Иордана и вельбарская культура.
66. Черняховская культурная общность.
67. Проблема происхождения славян по археологическим и письменным источникам.
68. Норманнские древности Восточной Европы.
69. Дружинные некрополи Восточной Европы IX -XI вв.
70. Проблема становления древнерусского города.
71. Длинные курганы и сопки.
72. Путь "из варяг в греки" по археологическим и письменным источникам.
73. Древний Новгород.
74. Старая Ладога.
75. Древний Киев.
76. Проблема происхождения финно-угров.
77. Финно-угры в раннем железном веке.
78. Финно-угорское население в составе Древней Руси.
79. Сельское хозяйство и ремесла Древней Руси.
80. Великий Волжский путь по письменным, археологическим и нумизматическим данным.
81. История изучения древнейших цивилизаций Средиземноморья и Передней Азии.
82. Сарматские памятники первых веков н.э. и синхронные исторические события в Северном Причерноморье.
83. Культуры раннего железного века лесной зоны Восточной Европы.
84. Искусство и материальная культура Древнего Рима.
85. Древнеримская архитектура.

Л и т е р а т у р а

Общие работы

1. *Авдусин Д.А.* Основы археологии. М., 1989.
2. *Авдусин Д.А.* Полевая археология. М., 1980.
3. *Алексеев В.П., Першиц А.И.* История первобытного общества. М., 1990.
4. *Амальрик А.С., Монгайт А.Л.* В поисках исчезнувших цивилизаций. М., 1966.
5. *Археология и естественные науки.* М., 1965.
6. *Блаватский В.Д.* Античная полевая археология. М., 1967.

7. *Брей У., Трамп Д.* Археологический словарь. М., 1990.
8. *Викторова В.Д.* Научный поиск в археологии. Свердловск, 1989.
9. *Гарден Ж.-К.* Теоретическая археология. М., 1983.
10. *Генинг В.Ф.* Очерки по истории советской археологии. Киев, 1982.
11. *Генинг В.Ф.* Структура археологического познания: Проблемы социально-исторического исследования. Киев, 1989.
12. *Каменецкий И. С.* Археология (I. Введение. II. Археология и другие науки). М., 1999.
13. *Каменецкий И.С., Маршак Б.И., Шер Я.А.* Анализ археологических источников. М., 1975.
14. *Кларк Дж.Г.Д.* Доисторическая Европа. М., 1953.
15. *Классификация в археологии: Терминологический словарь-справочник / Под ред. В.С.Бочкарева.* М., 1990.
16. *Клейн Л.С.* Археологическая типология. Л., 1991.
17. *Клейн Л.С.* Археологические источники: Учебное пособие. Л., 1978.
18. *Клейн Л.С.* Введение в теоретическую археологию. СПб., 2004.
19. *Клейн Л.С.* Принципы археологии. СПб., 2001.
20. *Клейн Л.С.* Феномен советской археологии. СПб., 1993.
21. *Колпаков Е.М.* Теория археологической классификации. СПб., 1991.
22. *Колчин Б.А., Черных Н.Б.* Дендрохронология Восточной Европы. М., 1977.
23. *Кругликова И.Т.* Античная археология. М., 1985.
24. *Лебедев Г.С.* История отечественной археологии. СПб., 1992.
25. *Малинова Р., Малина Я.* Прыжок в прошлое: Эксперимент раскрывает тайны древних эпох. М., 1988.
26. *Мартынов А.И.* Археология. М., 1996.
27. *Мартынов А.И., Шер Я.А.* Методы археологического исследования. 2-е изд., испр. и доп. М., 2002.
28. *Массон В.М.* Исторические реконструкции в археологии. Фрунзе, 1990.
29. *Массон В.М.* Экономика и социальный строй древних обществ. М., 1976.
30. *Матюшин Г.Н.* Археологический словарь. М., 1996.
31. *Методика полевых археологических исследований.* М., 1983; Л., 1989.
32. *Методы реконструкций в археологии.* Новосибирск, 1991.
33. *Монгайт А.Л.* Археология Западной Европы. Т.1 Каменный век. М., 1973; Т. 2. Бронзовый век, железный век. М., 1974.
34. *Основания регионалистики: Формирование и эволюция историко-культурных зон Европейской России / В.А. Булкин, А.С. Герд, Г.С. Лебедев, В.Н. Седых; Под ред. А.С. Герда, Г.С. Лебедева.* СПб., 1999.
35. *Очерки истории отечественной археологии.* Вып. 2. М., 1998; Вып. 3. М., 2002.
36. *Полевая археология мезолита – неолита.* Л., 1990.
37. *Проблемы абсолютного датирования.* М., 1972.
38. *Пряхин А.Д.* История советской археологии. Воронеж, 1986.
39. *Равдоникас В.И.* За марксистскую историю материальной культуры. Л., 1930.
40. *Санкт-Петербург и отечественная археология.* СПб., 1995.
41. *Семенов С.А.* Первобытная техника. М.; Л., 1957.
42. *Статистико-комбинаторные методы в археологии.* М., 1970.
43. *Тайлор Э.* Первобытная культура. Л., 1989.
44. *Теория и методы археологических исследований.* Киев, 1982.
45. *Типы в культуре / Под ред. Л.С. Клейна.* Л., 1979.
46. *Тихонов И.Л.* Археология в Санкт-Петербургском университете. Историографические очерки. СПб., 2003.
47. *Тункина И.В.* Русская наука о классических древностях юга России (XIX – середина XX в.). СПб., 2002.
48. *Федоров-Давыдов Г.А.* Статистические методы в археологии. М., 1987.

49. *Формализованно-статистические* методы в археологии. Киев, 1990.
50. *Формозов А.А.* Начало изучения каменного века в России. М., 1983.
51. *Формозов А.А.* Очерки по первобытному искусству. М., 1969.
52. *Формозов А.А.* Русские археологи до и после революции. М., 1995.
53. *Формозов А.А.* Страницы истории русской археологии. М., 1986.
54. *Чайлд Г.* Прогресс и археология. М., 1949.
55. *Чайлд Г.* У истоков европейской цивилизации. М., 1952.
56. *Черных Н.Б.* Дендрохронология и археология. М., 1996.
57. *Щапова Ю.Л.* Введение в вещеведение: естественно-научный подход к изучению древних вещей. М., 2000.
58. *Щапова Ю.Л.* Естественно-научные методы в археологии. М., 1988.
59. *Экспериментально-трасологические* исследования в археологии. СПб., 1994.
60. *Binford L.* In pursuit of the past. Decoding the archaeological records. London, 1988.
61. *Clarke D.* Analytical archaeology. London, 1968.
62. *Daniel G.* A Handred and fifty years of Archaeology. Cambridge, 1976.
63. *The Cambridge Illustrated History of Archaeology.* Cambridge, 1996.
64. *Trigger B.* A History of archaeological thought. Cambridge, 1995.
65. *Положение о полевой археологической практике студентов кафедры археологии исторического факультета / Сост. В.Н. Седых.* СПб., 1995.
66. *Программы базовых курсов по археологии / Под ред. Д.Г. Савинова.* СПб., 1997.
67. *Программы источниковедческих и методических курсов по археологии / Под ред. Д.Г. Савинова.* СПб., 2000.
68. *Программы специальных курсов по археологии / Под ред. Д.Г. Савинова.* СПб., 2002.

Археология палеолита

1. *Абрамова З.А.* Палеолитическое искусство на территории СССР // САИ. Вып. А4-3. М.; Л., 1962.
2. *Амирханов Х.А.* Зарайская стоянка. М., 2000.
3. *Астахов С.Н.* Палеолит Енисея. СПб., 1999.
4. *Борисковский П.И.* Древнейшее прошлое человечества. Л., 1979.
5. *Борисковский П.И.* Палеолит Украины // МИА. № 40. М., 1953.
6. *Бунак В.В.* Род Номо, его возникновение и последующая эволюция. М., 1980.
7. *Васильев С.А.* Поздний палеолит Верхнего Енисея. СПб., 1996.
8. *Величко А.А.* Природный процесс в плейстоцене. М., 1973.
9. *Вишняцкий Л.Б.* Введение в преисторию. Кишинев, 2002.
10. *Восточный граветт / Под ред. Х.А. Амирханова.* М., 1998.
11. *Гиря Е.Ю.* Технологический анализ каменных индустрий. СПб., 1997.
12. *Гладилин В.Н., Ситливый В.Н.* Ашель Центральной Европы. Киев, 1980.
13. *Григорьев Г.П.* Начало верхнего палеолита и происхождение Homo sapiens . М., 1968.
14. *Деревянко А.П., Маркин С.В., Васильев С.А.* Палеолитоведение: введение и основы. Новосибирск, 1994.
15. *Джохансон Д., Иди М. Люси.* Истоки рода человеческого. М., 1984.
16. *Елинек Я.* Большой иллюстрированный атлас первобытного человека. Прага, 1982.
17. *Зализняк Л.Л.* Охотники на северного оленя Украинского полесья эпохи финального палеолита. Киев, 1989.
18. *Замятнин С.Н.* Очерки по палеолиту. М.; Л., 1961.
19. *Каменный век на территории СССР.* М., 1970.
20. *Коробкова Г.Ф., Щелинский В.Е.* Методика микро-макроанализа древних орудий труда. СПб., 1996.
21. *Любин В.П.* Ашельская эпоха на Кавказе. СПб., 1998.
22. *Любин В.П.* Мустьерские культуры Кавказа. Л., 1977.

23. *Молодово I*. Уникальное мустьерское поселение на Среднем Днепре / Под ред. Г.И. Горещкого, И.К. Ивановой. М., 1982.
24. *Неандертальцы* Губского ущелья на Северном Кавказе. Майкоп, 1994.
25. *Нехорошев П.Е.* Технологический метод изучения первичного расщепления камня среднего палеолита. СПб., 1999.
26. *Палеолит Африки* // Палеолит Мира. Л., 1977.
27. *Палеолит Ближнего и Среднего Востока* // Палеолит Мира. Л., 1978.
28. *Палеолит Кавказа и Северной Азии* // Палеолит Мира. СПб., 1989.
29. *Палеолит Костенковско-Боршевского района на Дону. 1879–1979*. Л., 1982.
30. *Палеолит СССР* // Археология СССР. М., 1984.
31. *Палеолит Центральной и Восточной Азии* // Палеолит Мира. СПб., 1991.
32. *Природа и древний человек*. М., 1981.
33. *Природа и развитие первобытного общества*. М., 1969.
34. *Проблемы палеолита Восточной и Центральной Европы*. Л., 1977.
35. *Радиоуглеродная хронология палеолита Восточной Европы и Северной Азии: Проблемы и перспективы* / Под ред. А.А.Синицына, Н.Д.Праслова. СПб., 1997.
36. *Ранов В.А.* Древнейшие страницы истории человечества. М., 1988.
37. *Ранов В.А.* Древнейшие стоянки палеолита на территории СССР // РА. 1992. № 2.
38. *Рогинский Я.Я.* Проблемы антропогенеза. М., 1977.
39. *Смирнов Ю.А.* Мустьерские погребения Евразии. М., 1991.
40. *Столяр А.Д.* Происхождение изобразительного искусства. М., 1985.
41. *Технология производства в эпоху палеолита* / Под ред. А.Н.Рогачева. Л., 1983.
42. *Формозов А.А.* Пещерная стоянка Староселье и ее место в палеолите // МИА. № 71. М., 1958.
43. *Хрисанфова Е.Н., Перевозчиков И.В.* Антропология. М., 2002.
44. *Человек заселяет планету Земля: Глобальное расселение гоминид* / Под ред. А.А.Величко, О.А.Соффер. М., 1997.
45. *Шовкопляс И.Г.* Мезинская стоянка. Киев, 1965.

Археология мезолита и неолита

1. *Ванкина Л.В.* Торфяниковая стоянка Сарнате. Рига, 1976.
2. *Гурина Н.Н.* Оленеостровский могильник // МИА. № 47. М.; Л., 1956.
3. *Даниленко В.Н.* Неолит Украины. Киев, 1969.
4. *Долуханов П.М.* Истоки этноса. СПб., 2000.
5. *Зализняк Л.Л.* Население Полесья в мезолите. Киев, 1989.
6. *Иванов И.В., Васильев И.Б.* Человек, природа и почвы Рын-песков Волго-Уральского междуречья в голоцене. М., 1995.
7. *Исаенко В.Ф.* Неолит Припятского полесья. Минск, 1976.
8. *Искусство каменного века*. М., 1992.
9. *Кольцов Л.В., Жилин М.Г.* Мезолит Волго-Окского междуречья. М., 1999.
10. *Кольцов Л.В.* Финальный палеолит и мезолит Южной и Восточной Прибалтики. М., 1977.
11. *Короткевич Б.С., Мазуркевич А.Н., Микляев А.М.* Двинско-Ловатское междуречье в каменном – железном веках: Опыт археолого-палеогеографической периодизации // Новгород и новгородская земля. История и археология. Новгород, 1992.
12. *Ламберг-Карловски К., Саблов Дж.* Древние цивилизации: Ближний Восток и Мезо-америка. М., 1992.
13. *Лозе И.А.* Поздний неолит и ранняя бронза Лубанской равнины. Рига, 1979.
14. *Лозе И.А.* Поселения каменного века Лубанской низины. Рига, 1988.
15. *Массон В.М.* Поселение Джейтун // МИА. № 180. Л., 1971.
16. *Мезолит СССР* // Археология СССР. М., 1989.

17. Микляев А.М. Каменный – железный век в междуречье Западной Двины и Ловати // ПАВ. № 9. СПб., 1994.
18. Неолит лесной полосы Восточной Европы (Антропология Сахтышских стоянок) / Алексеева Т.И., Денисова Р.Я., Козловская М.В. и др. М., 1997.
19. Неолит Северной Евразии // Археология. М., 1996.
20. Окладников А.П. Неолит Сибири и Дальнего Востока // МИА. № 166. М., 1970.
21. Ошибкина С.В. Мезолит бассейна Сухоны. М., 1983.
22. Ошибкина С.В. Неолит Восточного Прионежья. М., 1978.
23. Равдоникас В.И. Наскальные изображения Онежского озера и Беломорья. Ч.1. М.; Л., 1936; Ч.2. М.; Л., 1938.
24. Римантене Р.К. Палеолит и мезолит Литвы. Вильнюс, 1971.
25. Савватеев Ю.А. Залавруга. Ч.1. Л., 1970; Ч.2. Л., 1977.
26. Сорокин А.Н. Мезолит Жиздринского полесья: Проблема источниковедения мезолита Восточной Европы. М., 2002.
27. Столяр А.Д. Первый Васильевский мезолитический могильник // АСГЭ. Вып. 1. Л., 1959.
28. Телегин Д.Я. Неолитические могильники мариупольского типа. Киев, 1991.
29. Титов В.С. Неолит Карпатского бассейна. М., 1996.
30. Третьяков В.П. Неолитические племена лесной зоны Восточной Европы. Л., 1990.
31. Хронология и периодизация археологических памятников Карелии. Петрозаводск, 1991.
32. Хронология неолита Восточной Европы: Тезисы докладов международной конференции, посвященной памяти Н. Н. Гуриной. СПб., 2000.
33. Этнокультурные общности лесной и лесостепной зоны Европейской части СССР в эпоху неолита // МИА. № 172. Л., 1973.
34. Ламберг-Карловски К., Саблов Дж. Древние цивилизации: Ближний Восток и Мезоамерика. М., 1992.
35. Kozłowski J. K., Kozłowski S. K. Pradzieje Europy od XL do IV tysiąclecia p. N. E. Warszawa, 1975.
36. Kozłowski S. K. Cultural differentiation on Europe from 10-th to 5-th millennium B. C. Warsaw, 1975.
37. *The Mesolithic Europe* / Ed. Bonsall C. Edinburgh, 1989.
38. Vermeersch P. M., Ven Peer P. Contributions to the Mesolithic in Europe. Lenven, 1990.
39. Whittle A. Europe in the Neolithic. The Creation of New Worlds. Cambridge, 1996.

Археология энеолита и бронзы

1. Артеменко И.И. Племена Верхнего и Среднего Поднепровья в эпоху бронзы // МИА. № 148. М., 1967.
2. Археология Украинской ССР. Киев, 1985. Т.1.
3. Бадер О.Н. Население Окского бассейна в эпоху бронзы. М., 1970.
4. Братченко С.Н. Нижнее Подонье в эпоху средней бронзы. Киев, 1976.
5. Вадецкая Э.Б. Археологические памятники в степях Среднего Енисея. Л., 1986.
6. Вадецкая Э.Б., Леонтьев Н.В., Максименков Г.А. Памятники окуневской культуры. Л., 1980.
7. Васильев И.Б., Синюк А.Т. Энеолит Восточноевропейской степи. Куйбышев, 1985.
8. Генинг В.Ф., Зданович Г.Б., Генинг В.В. Синташта. Челябинск, 1992.
9. Даниленко В.Н. Энеолит Украины. Киев, 1974.
10. Древняя история Южного Зауралья. Челябинск, 2000.
11. Зданович Г.Б. Бронзовый век Урало-казахстанских степей: Периодизация и хронология. Свердловск, 1988.
12. Косарев М.Ф. Бронзовый век Западной Сибири. М., 1971.
13. Кривцова-Гракова О.А. Бессарабский клад. М., 1949.

14. *Куфтин Б.А.* Археологические раскопки в Триалети. Тбилиси, 1941.
15. *Лагадоська О.Ф., Шапошникова О.Г., Макаревич М.Л.* Михайловские поселения. Киев, 1962.
16. *Максименков Г.А.* Андроновская культура на Енисее. Л., 1978.
17. *Матющенко В.И., Сеницына Г.В.* Могильник у деревни Ростовки вблизи Омска. Томск, 1988.
18. *Мерперт Н.Я.* Древнейшие скотоводы Волго-Уральского междуречья. М., 1974.
19. *Молодин В.И.* Бараба в эпоху бронзы. Новосибирск, 1985.
20. *Мунчаев Р.М.* Кавказ на заре бронзового века. М., 1975.
21. *Новгородова Э.А.* Центральная Азия и карасукская проблема. М., 1970.
22. *Пассек Т.С.* Периодизация трипольских поселений // МИА. № 10. М., 1949.
23. *Пиотровский Б.Б.* Археология Закавказья с древнейших времен до I тыс. до н.э. М.; Л., 1949.
24. *Попова Т.Б.* Дольмены станицы Новосвободной. М., 1968.
25. *Потемкина Т.М.* Бронзовый век лесостепного Притоболья. М., 1985.
26. *Рындина Н.В.* Древнейшее металлообрабатывающее производство Восточной Европы. М., 1971.
27. *Сальников К.В.* Очерки древней истории Южного Урала. М., 1967.
28. *Синюк А.Т.* Бронзовый век бассейна Дона. Воронеж, 1996.
29. *Тереножкин А.И.* Основы хронологии предскифского периода // СА. 1965. № 1.
30. *Халиков А.Х.* Древняя история Среднего Поволжья. М., 1969.
31. *Хлопин И.Н.* Юго-Западная Туркмения в эпоху поздней бронзы. Л., 1983.
32. *Черных Е.Н.* История древнейшей металлургии Восточной Европы // МИА. № 132. М., 1966.
33. *Черных Е.Н., Кузьминых С.В.* Древняя металлургия Северной Евразии. М., 1989.
34. *Черных Е.Н., Авилова Л.И., Орловская Л.Б.* Металлургические провинции и радиоуглеродная хронология. М., 2000.
35. *Членова Н.Л.* Хронология памятников карасукской эпохи. М., 1972.
36. *Шапошникова О.Г., Фоменко В.Н., Довженко Н.Д.* Ямная культурно-историческая область // САИ. Вып. В1-3. Киев, 1986.
37. *Энеолит СССР // Археология СССР.* М., 1982.
38. *Эпоха бронзы лесной полосы СССР // Археология СССР.* М., 1987.

Античная и скифо-сарматская археология

1. *Алексеев А.Ю.* Скифская хроника. Скифы в VII–IV вв. до н.э.: историко-археологический очерк. СПб., 1992.
2. *Алексеев А.Ю., Качалова Н.К., Тохтасьев С.Р.* Киммерийцы: этнокультурная принадлежность. СПб., 1993.
3. *Алексеев А.Ю., Мурзин В.Ю., Ролле Р.* Чертомлык: Скифский царский курган IV в. до н.э. Киев, 1991.
4. *Античные города Северного Причерноморья.* М., 1955.
5. *Античные государства Северного Причерноморья // Археология СССР.* М., 1984.
6. *Артамонов М.И.* Киммерийцы и скифы. Л., 1974.
7. *Археология Украинской ССР. Т.2: Скифо-сарматская и античная археология.* Киев, 1986.
8. *Блаватский В.Д.* Античная археология Северного Причерноморья. М., 1962.
9. *Блаватский В.Д.* Земледелие в античных государствах Северного Причерноморья. М., 1954.
10. *Блаватский В.Д.* Пантикапей: Очерки истории столицы Боспора. М., 1964.
11. *Брашинский И.Б.* Проблемы и методы исследования античной торговли. Л., 1984.
12. *Бруяко И.В.* От Скифии к Сарматии без природных катастроф // РА. 1997. № 4.
13. *Гаврилюк Н.А.* История экономики Степной Скифии VI–III вв. до н.э. Киев, 1999.

14. *Галанина Л.К.* Келермесские курганы: «Царские» погребения раннескифской эпохи. М., 1997.
15. *Гайдукевич В.Ф.* Боспорское царство. М.; Л., 1949.
16. *Граков Б.Н.* Каменское городище на Днепре // МИА. № 36. М., 1954.
17. *Граков Б.Н.* Скифы. М., 1971.
18. *Гуцина И.И., Засецкая И.П.* «Золотое кладбище» римской эпохи в Прикубанье. СПб., 1994.
19. *Зограф А.Н.* Античные монеты // МИА. № 16. М., 1951.
20. *Зуев В.Ю.* К вопросу о «савроматской» культуре. СПб., 1997.
21. *Зуев В.Ю.* Раннесарматская культура IV–III в. до н.э. СПб., 1998.
22. *Зуев В.Ю.* О путях решения «проблемы III в. до н.э.» и периодизации археологических памятников сарматской эпохи // Stratum plus. Вып.3 «Скифский квадрат». Кишинев; Одесса, 1999.
23. *Иванчик А.И.* Киммерийцы и скифы: Культурно-исторические и хронологические проблемы археологии Восточноевропейских степей и Кавказа пред- и раннескифского времени. М., 2001.
24. *Ильинская В.А., Тереножкин А.И.* Скифия VII–IV вв. до н.э. Киев, 1983.
25. *Карышковский П.О., Клейман И.Б.* Древний город Тира. Киев, 1985.
26. *Кобылина М.М.* Милет. М., 1965.
27. *Крыжицкий С.Д.* Жилые дома античных городов Северного Причерноморья. Киев, 1982.
28. *Крыжицкий С.Д.* Архитектура античных государств Северного Причерноморья. Киев, 1993.
29. *Кузнецова Т.М.* Этюды по скифской истории. М., 1991.
30. *Куклина И.В.* Этногеография Скифии по античным источникам. Л., 1985.
31. *Кутайсов В.А.* Древний город Керкинитида. Киев, 1990.
32. *Леви Е.И.* Ольвия. Город эпохи эллинизма. Л., 1985.
33. *Манцевич В.Ю.* Курган Солоха. Л., 1987.
34. *Масленников А.А.* Эллинская хора на краю Ойкумены: Сельская территория Европейского Боспора в античную эпоху. М., 1998.
35. *Мелюкова А.И.* Вооружение скифов. М., 1964.
36. *Мелюкова А.И.* Скифия и фракийский мир. М., 1979.
37. *Мошкова М.Г.* Происхождение раннесарматской (прохоровской) культуры. М., 1974.
38. *Мурзин В.Ю.* Происхождение скифов: основные этапы формирования скифского этноса. Киев, 1990.
39. *Мурзин В.Ю.* Скифская архаика Северного Причерноморья. Киев, 1984.
40. *Ольвия.* Античное государство в Северном Причерноморье / Крыжицкий С.Д., Русяева А.С., Крапивина В.В. и др Киев, 1999.
41. *Ольховский В.С.* Погребально-поминальная обрядность населения степной Скифии (VII–III вв. до н.э.). М., 1991.
42. *Ольховский В.С., Евдокимов Г.Л.* Скифские изваяния VII–III вв. до н.э. М., 1994.
43. *Переводчикова Е.В.* Язык звериных образов: Очерки искусства Евразийских степей античной эпохи. М., 1994.
44. *Погрелова М.Н., Раевский Д.С.* Ранние скифы и Древний восток. М., 1992.
45. *Полин С.В.* От Скифии к Сарматии. Киев, 1992.
46. *Раевский Д.С.* Модель мира скифской культуры. М., 1985.
47. *Ростовцев М.И.* Скифия и Боспор. Л., 1925.
48. *Рыбаков Б.А.* Геродотова Скифия. М., 1979.
49. *Самойлова Т.Л.* Тира в VI–I вв. до н.э. Киев, 1988.
50. *Секерская Н.М.* Античный Никоний и его округа в VI–IV вв. до н.э. Киев, 1989.
51. *Скрипкин А.С.* Азиатская Сарматия: проблемы хронологии и ее исторический аспект. Саратов, 1990.

52. *Скрипкин А.С.* О времени появления аланов в Восточной Европе и их происхождение (историографический очерк) // Историко-археологический альманах. Вып. 7. Армавир; Москва, 2001.
53. *Смирнов К.Ф.* Савроматы. М., 1964.
54. *Смирнов К.Ф.* Сарматы и утверждение их политического господства в Скифии. М., 1984.
55. *Сон Н.А.* Тира римского времени. Киев, 1993.
56. *Сорочан С.Б., Зубарь В.М., Марченко Л.В.* Жизнь и гибель Херсонеса. Киев, 2000.
57. *Степи* Европейской части СССР в скифо-сарматское время // Археология СССР. М., 1989.
58. *Тереножкин А.И.* Киммерийцы. Киев, 1976.
59. *Техов Б.В.* Скифы и Центральный Кавказ в VII–VI вв. до н.э. М., 1980.
60. *Хазанов А.М.* Социальная история скифов. М., 1975.
61. *Черненко Е.В.* Скифо-персидская война. Киев, 1984.
62. *Шелов Д.Б.* Северное Причерноморье 2000 лет назад. М., 1975.
63. *Шелов Д.Б.* Танаис и Нижний Дон в первые века н.э. М., 1972.
64. *Шелов Д.Б.* Танаис и Нижний Дон в III–I вв. до н.э. М., 1970.
65. *Шульц П.Н.* Мавзолей Неаполя Скифского. М., 1953.
66. *Щеглов А.Н.* Полис и хора. Симферополь, 1976.
67. *Щеглов А.Н.* Северо-Западный Крым в античную эпоху. Л., 1978.
68. *Эллинизм: Экономика. Политика. Культура.* М., 1990.
69. *Эрлих В.Р.* У истоков раннескифского комплекса. М., 1994.
70. *Яценко С.А.* Знаки-тамги ираноязычных народов древности и раннего средневековья. М., 2001.
71. *Boardman J.* The Greeks Overseas. London, 1973.
72. *Kultura materialna starozytney Grecji.* T. I–II. Wroslaw. Warszawa. Krakov, 1977.

Археология железного века Центральной и Восточной Европы

1. *Граков Б.Н.* Ранний железный век: Культуры Западной и Юго-Восточной Европы. М., 1977.
2. *Дьяковская культура.* М., 1974.
3. *Зарубинецкая культура* // МИА. № 70. М., 1993.
4. *Кухаренко Ю.В.* Археология Польши. М., 1969.
5. *Митрофанов А.Т.* Железный век Средней Белоруссии. Минск, 1978.
6. *Погребальный обряд племен Северной и Средней Европы в I тысячелетии до н.э. – I тысячелетии н.э.* М., 1974.
7. *Славяне и их соседи в конце I тысячелетия до н.э. – первой половине I тысячелетия н.э.* // Археология СССР. М., 1993.
8. *Терехова Н.Н., Розанова Л.С., Завьялов В.И., Толмачева М.М.* Очерки по истории древней железообработки в Восточной Европе. М., 1997.
9. *Третьяков П.Н.* Финно-угры, балты и славяне на Днепре и Волге. М.; Л., 1966.
10. *Третьяков П.Н.* По следам древних славянских племен. Л., 1983.
11. *Федоров Г.Б., Полевой Л.Л.* Археология Румынии. М., 1973.
12. *Федоров Г.Б.* Население Прутско-Днестровского междуречья // МИА. № 89. М., 1960.
13. *Филип Я.* Кельтская цивилизация и ее наследие. Прага, 1961.
14. *Черняховская культура* // МИА. № 82. М., 1960.
15. *Щукин М.Б.* Машина времени и лопата. Кишинев, 1991.
16. *Щукин М.Б.* На рубеже эр: Опыт историко-археологической реконструкции политических событий III в. до н.э. – I в. н.э. в Восточной и Центральной Европе. СПб., 1995.
17. *Этнокультурная карта территории Украинской ССР в I тысячелетии н.э.* Киев, 1985.

Археология железного века Сибири

1. *Вадецкая Э.Б.* Таштыкская эпоха в древней истории Сибири. СПб., 1999.
2. *Грач А.Д.* Древние кочевники в центре Азии. М., 1980.
3. *Грязнов М.П.* Аржан. Л., 1980.
4. *Грязнов М.П.* Афанасьевская культура на Енисее. СПб., 1999.
5. *Грязнов М.П.* Первый Пазырыкский курган. Л., 1951.
6. *Давыдова А.В.* Иволгинский комплекс: Памятник хунну в Забайкалье. Л., 1985.
7. *Завитухина М.П.* Древнее искусство на Енисее. Л., 1983.
8. *История Сибири.* Т.1. Л., 1968.
9. *Кирюшин Ю.Ф., Тишкин А.А.* Скифская эпоха Горного Алтая. Ч.1: Культура населения в раннескифское время. Барнаул, 1997.
10. *Киселев С.В.* Древняя история Южной Сибири. М., 1951.
11. *Коновалов П.Б.* Хунну в Забайкалье. Улан-Удэ, 1976.
12. *Кубарев В.Д.* Курганы Уландрыка. Новосибирск, 1987.
13. *Кызласов Л.Р.* Древняя Тува (от палеолита до IX в.). М., 1979.
14. *Кызласов Л.Р.* Таштыкская эпоха в истории Хакасско-Минусинской котловины. М., 1960.
15. *Мартынов А.И.* Лесостепная тагарская культура. Новосибирск, 1979.
16. *Матющенко В.И.* Древняя история Сибири: Учебное пособие. Омск, 1999.
17. *Окладников А.П.* Неолит и бронзовый век Прибайкалья. Ч.1,2 // МИА. № 18. М., 1950; Ч.3 // МИА. № 43. М., 1955.
18. *Окладников А.П., Мартынов А.И.* Сокровища Томских писаниц. М., 1972.
19. *Окуневский сборник: культура, искусство, антропология.* СПб., 1997.
20. *Полосьмак Н.В.* «Стерегущие золото грифы». Новосибирск, 1994.
21. *Полосьмак Н.В.* Всадники Укока. Новосибирск, 2001.
22. *Руденко С.И.* Горно-алтайские находки и скифы. М.; Л., 1952.
23. *Руденко С.И.* Культура населения Горного Алтая в скифское время. М.; Л., 1953.
24. *Руденко С.И.* Культура населения Центрального Алтая в скифское время. М.; Л., 1960.
25. *Савинов Д.Г.* Оленные камни в культуре кочевников Евразии. СПб., 1994.
26. *Савинов Д.Г.* Ранние кочевники Верхнего Енисея. СПб., 2002.
27. *Степная полоса Азиатской части СССР в скифо-сарматское время // Археология СССР.* М., 1992.
28. *Теплоухов С.А.* Опыт классификации древних металлических культур Минусинского края // Материалы по этнографии. Т.V. Вып. 2. Л., 1929.
29. *Членова Н.Л.* Происхождение и ранняя история племен тагарской культуры. М., 1967.
30. *Шер Я.А.* Петроглифы Средней и Центральной Азии. М., 1980.

Средневековая археология европейской России

1. *Алексеев Л.В.* Полоцкая земля. М., 1966.
2. *Алексеев Л.В.* Смоленская земля в IX–XIII вв. М., 1980.
3. *Артамонов М.И.* История хазар. Л., 1962; СПб., 2001.
4. *Булкин В.А., Дубов И.В., Лебедев Г.С.* Археологические памятники древней Руси IX–XI вв. Л., 1978.
5. *Древнерусские княжества X–XIII вв.* М., 1975.
6. *Древности славян и финно-угров.* СПб., 1992.
7. *Древняя Русь в свете зарубежных источников // Под ред. Е.А. Мельниковой.* М., 1999.
8. *Древняя Русь. Быт и культура // Археология.* М., 1997.
9. *Древняя Русь. Город, замок, село // Археология СССР.* М., 1985.
10. *Дубов И.В.* Новые источники по истории Древней Руси. Л., 1990.
11. *Дубов И.В.* Северо-Восточная Русь в эпоху раннего средневековья: Историко-археологические очерки. Л., 1982.

12. *Казаков Е.П.* Культура ранней Волжской Болгарии: Этапы этнокультурной истории. М., 1992.
13. *Кирпичников А.Н.* Каменные крепости Новгородской земли. Л., 1984.
14. *Корзухина Г.Ф.* Русские клады IX–XIII вв. М.; Л., 1954.
15. *Крым*, Северо-Восточное Причерноморье и Закавказье в эпоху средневековья. IV–XIII века. М., 2003.
16. *Куза А.В.* Малые города Древней Руси. М., 1989.
17. *Ладога и ее соседи в эпоху средневековья.* СПб., 2002.
18. *Лебедев Г.С.* Эпоха викингов в Северной Европе. Л., 1985.
19. *Леонтьев А.Е.* Археология мери: К предыстории Северо-Восточной Руси. М., 1996.
20. *Ляпушкин И.И.* Славяне Восточной Европы накануне образования древнерусского государства // МИА. № 152. Л., 1968.
21. *Макаров Н.А.* Колонизация северных окраин Древней Руси в XI–XIII веках: По материалам археологических памятников на волоках Белозерья и Поонежья. М., 1997.
22. *Макаров Н.А.* Население Русского Севера в XI–XIII вв.: По материалам могильников восточного Прионежья. М., 1990.
23. *Мельникова Е.А.* Скандинавские рунические надписи: Новые находки и интерпретации. М., 2001.
24. *Новгородский сборник: 50 лет раскопок Новгорода.* М., 1982.
25. *Новое в археологии Северо-Запада СССР.* Л., 1985.
26. *Новое в археологии СССР и Финляндии.* Л., 1984.
27. *Новосельцев А.П.* Хазарское государство и его роль в истории Восточной Европы. М., 1990.
28. *Носов Е.Н.* Новгородское (Рюриково) городище. Л., 1990.
29. *Очерки исторической географии: Северо-Запад России: Славяне и финно-угры /* Под общ. ред. А.С.Герда, Г.С.Лебедева. СПб., 2001.
30. *Полубояринова М.Д.* Русь и Волжская Болгария в X–XV вв. М., 1993.
31. *Розенфельд И.Г.* Древности западной части Волго-Окского междуречья в VI–IX вв. М., 1982.
32. *Русанова И.П.* Славянские древности VI–VII вв. М., 1976.
33. *Рыбаков Б.А.* Киевская Русь и русские княжества XII–XIII вв. М., 1982.
34. *Рыбаков Б.А.* Ремесло Древней Руси. М., 1948.
35. *Рыбаков Б.А.* Язычество Древней Руси. М., 1987.
36. *Рыбаков Б.А.* Язычество древних славян. М., 1981.
37. *Рябинин Е.А.* Водская земля Великого Новгорода. СПб., 2001.
38. *Рябинин Е.А.* Костромское Поволжье в эпоху средневековья. Л., 1986.
39. *Рябинин Е.А.* Финно-угорские племена в составе Древней Руси: К истории славяно-финских этнокультурных связей: Историко-археологические очерки. СПб., 1997.
40. *Свод древнейших письменных известий о славянах.* Т. 1 (I–VI вв.). М., 1991; Т. 2 (VII–IX вв.). М., 1995.
41. *Северная Русь и ее соседи в эпоху раннего средневековья.* Л., 1982.
42. *Седов В.В.* Восточные славяне в VI–XIII вв. // Археология СССР. М., 1982.
43. *Седов В.В.* Древнерусская народность М., 1999.
44. *Седов В.В.* Очерки по археологии славян. М., 1994.
45. *Седов В.В.* Славяне в раннем средневековье. М., 1995.
46. *Седов В.В.* Славяне: Историко-археологическое исследование. М., 2002.
47. *Славяне и скандинавы /* Отв. ред. Е.А.Мельникова. М., 1986.
48. *Средневековая Ладога.* Л., 1985.
49. *Старая Ладога и проблемы археологии Северной Руси.* СПб., 2002.
50. *Старая Ладога: Древняя столица Руси: Каталог выставки.* СПб., 2003.
51. *Третьяков П.Н.* У истоков древнерусской народности // МИА. № 179. Л., 1970.
52. *Трубачев О.Н.* Этногенез и культура древнейших славян. М., 1991.

53. *Филин Ф.П.* Происхождение русского, украинского и белорусского языков. Л., 1972.
54. *Финно-угры и балты в эпоху средневековья // Археология СССР.* М., 1987.
55. *Финно-угры и славяне.* Л., 1979.
56. *Финно-угры Поволжья и Приуралья в средние века.* Ижевск, 1999.
57. *Финны в Европе VI–XV вв.* Вып. 1, 2. М., 1990.
58. *Хвоцинская Н.В.* Финны на западе Новгородской земли: По материалам могильника Залахтовье. СПб., 2004.
59. *Янин В.Л.* «Я послал тебе бересту...». 3-е изд., испр. и доп. М., 1998.

Средневековая археология Сибири

1. *Евтюхова Л.А.* Археологические памятники енисейских кыргызов (хакасов). Абакан, 1948.
2. *Гаврилова А.А.* Государства и культуригенез на территории Южной Сибири в эпоху раннего средневековья. М., 1965.
3. *Грач А.Д.* Древнетюркские изваяния Тувы. М., 1961.
4. *Кляшторный С.Г., Савинов Д.Г.* Степные империи Евразии. СПб., 1994.
5. *Кубарев В.Д.* Древнетюркские изваяния Алтая. Новосибирск, 1984.
6. *Кызласов Л.Р.* История Тувы в средние века. М., 1969.
7. *Могильников В.А.* Кочевники северо-западных предгорий Алтая в IX–XI вв. М., 2002.
8. *Овчинникова Б.Б.* Тюркские древности Саяно-Алтая в VI–XX вв. Свердловск, 1990.
9. *Савинов Д.Г.* Государства и культуригенез на территории Южной Сибири в эпоху раннего средневековья. Кемерово, 1994.
10. *Савинов Д.Г.* Народы Южной Сибири в древнетюркскую эпоху. Л., 1984.
11. *Средняя Азия и Дальний Восток в эпоху средневековья.* Средняя Азия в раннем средневековье // Археология. М., 1999.
12. *Степи Евразии в эпоху средневековья // Археология СССР.* М., 1981.
13. *Худяков Ю.С.* Вооружение средневековых кочевников южной Сибири и Центральной Азии. Новосибирск, 1986.
14. *Шер Я.А.* Каменные изваяния Семиречья. М.; Л., 1966.

С п и с о к с о к р а щ е н и й

АН СССР – Академия наук СССР

МИА – Материалы и исследования по археологии СССР. Москва

ПАВ – Петербургский археологический вестник. С.-Петербург

САИ – Археология СССР: Свод археологических источников. Москва

ЛИСТ ОБНОВЛЕНИЯ

Дата	Внесенные обновления	Подпись автора	Подпись зав. кафедрой

Программу составил:

д.и.н., профессор, зав. кафедрой археологии,
этнологии, истории Древнего мира

_____ Медведев Г.И.
подпись

Программа рассмотрена на заседании кафедры археологии,
этнологии, истории Древнего мира (протокол № 10 от «20» июня 2011 г.)

д.и.н., профессор, зав. кафедрой археологии,
этнологии, истории Древнего мира

_____ Медведев Г.И.
подпись

Программа согласована и рекомендована к утверждению на заседании Ученого совета исторического факультета (протокол № 11 от « 22 » июня 2011 г.)

Председатель Ученого совета, д.и.н., профессор _____ Зуляр Ю.А.
подпись



МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«Иркутский государственный университет»
(ФГБОУ ВПО «ИГУ»)

Утверждена
Ученым советом ИГУ
(протокол № ___ от «__» _____ 2011 г.)
Председатель Ученого Совета,
профессор _____ Смирнов А.И.

ИСТОРИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ
Кафедра археологии, этнологии, истории Древнего мира

РАБОЧАЯ ПРОГРАММА

ВОЗНИКНОВЕНИЕ РОДА НОМО.
ЛИТОТЕХНОГЕНЕЗ В ПАЛЕОЛИТЕ

название дисциплины

Код дисциплины по учебному плану 070006_78-11-123-2461.plax'ОД.А.04.1
для аспирантов по специальности 07.00.06. – «Археология»

г. Иркутск, 2011

- **Преамбула**

Программа разработана и составлена на базе монографических изданий российских, европейских, американских университетов, ведущих специальные тематические антропогенетические, антропологические, археологические исследования, отечественных и зарубежных научно-исследовательских учреждений, организующих непосредственные изыскания ископаемых вещественных материалов, научно-учебных и учебно-методических разработок федеральных и региональных ВУЗ'ов России, апробированных изданий кафедры археологии, этнологии, истории Древнего Мира ИГУ – Алексеев В.П., Бунак В.В., Зубов А.А., Хрисандрова Е.В., Джохансон Д., Иди М., Деревянко А.П. и др., Алаев С.Н., Алаева Т.В.

1. ОРГАНИЗАЦИОННО-МЕТОДИЧЕСКИЙ РАЗДЕЛ

1.1. Обеспечиваемые компетенции

- **Общенаучные**

- Образовать блок необходимых знаний в сфере данных натурно-исторических («естественно-научных») дисциплин образовавших стартовые основания возникновения отряда приматов в Царстве Животных.
- Создать цельное представление о палеонеобходимом повороте к био-эволюции вектора рода Ното и далее – к техноэволюции Человека в палеолите.

- **Профессиональные**

- Ввести в практику молодого специалиста свободное оперирование классификационными схемами биологии – «Царство-тип-вид»; шкалами геологической эволюции в режиме «Архей-Квартер»; археологическими построениями хронотипологического порядка «Криптоархеология – Олдувай – Палеолит – Мезолит - Неолит»

- **Цель**

Сформулировать концептуальные позиции в знании тенденций динамики геологической летописи Земли и эволюционной радиации видов в палеобиологии Царства Животных конца Мезозойской – в Кайнозойской Эрах. Обозначить видовую палеонтологию истоков отряда Приматов, тенденции предпосылок литотехногенеза в сообществах рода Ното, создания технологического вещества и с ним – Ноосферы Земли.

- **Задачи**

- Определить фундаментальность понятия «расщепление». Показать его роль в последовательности генерирования вещественных составов материи планеты.
- Сформировать композиции представлений о неизбежной предопределенности завершения (финала) эволюции Гоминид фактом синтеза технологического вещества – третьего вещества материального мира Земли.
- Показать эволюционную изменчивость индустрий палеолита в литотехнологическом потоке плиоцен - плейстоценорвого геологического времени, как константу начала общей магистрали неограниченной эволюции технологий Человеческого Разума.

- **Место дисциплины в процессе подготовки аспиранта**

- Курс имеет значимость фундаментального основания теории и принципиальных исследовательских позиций археологической науки.
- Разработки проблем био- и техноантропогенеза играет роль главной объединительной теоретической идеи для антропологии, геоархеологии, этнологии.

2. СОДЕРЖАНИЕ

Учение об эволюции предковых форм приматов, радиации самих приматов в отделы «низших» и «высших» до «человека-производства-общества», синтезирует данные проблемных изысканий геологии, геоморфологии, геостратиграфии, геотектоники, биохимии, молекулярной биологии, генетики, палеонтологии, палеоэтнологии, геоархеологии, палеогеографии, этнологии, теории эволюции, климатоландшафтоведения.

Содержательная комплексность подходов к общенаучным проблемам антропогенеза необходима в современных условиях резкого увеличения объемов фактической информации, повышения дисперсности ее составов, росту масштабности интенсификации разработок оснований для выхода на уровень более селективного таксономического мышления в различных областях знания. Область проблематики ранних этапов приматогении, эволюции человека–производства-общества – поле перманентного тероетического осмысления, экспериментальных исследовательских решений, неожиданных и неординарных научных открытий.

Содержание программы подчинено общему ранжированию протяженности тематического поля дисциплины на блоки разделов. Блоки готовы к содержательным модернизациям, тематическим выборкам из разделов, предназначенным как для аудиторной реализации научными руководителями, так и для лабораторных самостоятельных проработок аспирантами. Блоки представлены в распределении по отведенным часам занятий.

2.1. Общее

- Возникновение приматов – эволюция рода Номо – Литотехногенез в палеолите – мегатема.

- Зарождение генетических основ Биоматрицы отряда приматов на рубеже периодов юры и мела мезозойской эры (около 100 млн.л.н.); ранние ископаемые формы приматов на границе мел-палеогена (мезозой-кайнозой, около 96-65 млн.л.н.), формы эволюционного движения приматов до среднего Кайнозоя, на фоне грандиозных событий горообразования, регрессии Мирового Океана, бурного развития Царства Зверей (между 60 и 40 млн.л.н.) – макроразделы темы.

- Гоминиды, первые Номо (12-3,5 млн.л.н.), возникновение литотехнологий общественного производства в раннем Антропогене верхнего Кайнозоя, стратификация литоиндустрий в раннем - среднем Антропогене, классификация и периодизация форм литоиндустрий в плейстоцен голоцене (2-1,8 млн.л.н. – 14000л.н.) – микротематические разделы.

- Эпизоды завершения литопроизводств с применением абразивных и пуансонно-пунктирных приемов обработки (от 14000 л.н.) составляют тематический наномасив заключения темы.

3. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ЧАСОВ ПО ТЕМАМ И ВИДАМ РАБОТ

Аудиторно-индивидуальное распределение тематики мегатемы предложено в общем тезисном виде, предполагающем необходимые модификации рубрикаций внутри блоков по ежегодным потребностям, в зависимости от появления зарубежных, отечественных федеральных, региональных и местных разработок и новейших фактов открытий.

№	Темы, разделы	Всего часов	Виды подготовки		Самостоятельная работа	
			лекции	Практические занятия	Самостоятельная работа аспирантов	КСР
1	Движения континентов, геологические события последних периодов мезозойского времени на Земле и возникновение предковых («исходных») форм отряда Приматов. – Местонахождения древнейших особей мел-палеогенового рубежа в Северной Америке, в Китае и проблема прародины приматов.	10	1	2	7	
2	Эволюционное дерево приматов – география, геологическое положение, тупиковые ветви и линии продуцирования – гоминоиды – гоминиды	12	2	3	7	
3	Географические, геостратиграфические и биогенетические проблемы соотношений австралопитековых и еректусов. – Возникновение литособирательства, литофабрикаций; оформление первых литотехнологий.	12	2	3	7	
4	Гипотезы последовательно-наследованного и разновидного происхождения Homo Sapiens'a и Homo neangertalensis'a. Отношения ископаемых материалов антропологии, археологии, палеогенетики в географии Старого Света. Проблемы био-культурных контактов.	10	1	2	7	
5	Гипотезы «континентальных оккупаций» в освоении человеком Суши и автохтонности продуцирования очагов («кустов») антропотехнизации на всех	12	1	3	8	

	континентах одновременно. – Недостающие звенья в «континентальных цепочках» последовательностей и «транзитные формы» архаической антропоморфологии и антропогенетики в рефугиумах – изолятах – Динамика находок.					
6	Искусственное силовое расщепление твердых горных пород. – Кливаж, изотропность горных пород и минералов – источники и условия искусственной дезинтеграции монолитных каменных отдельностей – сырье-инструмент. Первые технологии расщепления горной породы на фракции и способы древнейшей инструментализации фракций дебитаж.	11	1	2	8	
7	Эволюция форм и приемов расщепления камня в ансамблях дебитажей плиоцен - плейстоценового геологического времени в географическом пространстве Старого и Нового Света. – Серии форм инструментализации и проблемы этно-географических модификаций в палеоиндустриях «готовых изделий».	16	1	5	10	
8	«Мезолитическая» микролитизация и «неолитическая революция» как индикаторы второго синтетического скачка в техногенезе общества.	12	2	2	8	
9	Проблемные вопросы значимости факторов физической антропологии, технологий литопроизводств, географических условий в эволюции общественных отношений и палеоформ	13	1	4	8	

хозяйственной практики – «присвояющий тип», «продуктивный тип», «производящий тип» - истоки понятия: «рациональное природопользование».					
ИТОГО	108	12	26	70	

3.1. ТЕМАТИКА ЗАДАНИЙ ДЛЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ

- 1) Понятие «геологическое время»
- 2) Особенности развития Царства Животных в послепермское геологическое время. – Млекопитающие.
- 3) Основные направления радиации видов в верхнем мезозое.
- 4) Первые приматы мезозой-кайнозоя. – Америка-родина Приматов? – Высшие и низшие приматы.
- 5) Евразийское поле древнейших приматов.
- 6) Северо-Восточная и Восточная Африка в общем пространстве развития ветви гоминизации.
- 7) «Живое» и «косное» – «органическое» и «неорганическое» - вещества Земной материи (по В.И. Вернадскому).
- 8) «Синтетическая» теория происхождения «технологического» вещества – «артефакты» – Начало литотехногенеза.
- 9) Верхний Кайнозой – неоген – плейстоцен - Антропоген. – Соотношение понятий.
- 10) Понятия: расщепление; дебитаж; литотехнологический поток – литотехногенетическое поле.
- 11) Археологическая классификация – Тип – вид – форма.
- 12) Периодизация индустрий палеолита в плейстоцене.
- 13) Проблемы различий и сходства элементарных составов литоиндустрий континентальных пространств Суши – «миграции», «конвергентность», «диффузии», «изоляты». – макроэволюционные и микроэволюционные сюжеты в литотехногенезе.

3.2 ПРИМЕРНЫЙ СПИСОК ВОПРОСОВ К ЗАЧЕТУ

1. Время и формы образования геологического вещества Земли.
2. Простейшие формы органического («живого») вещества на Земле в геологическом времени.
3. Гео – био шкала эволюции суши и Мирового Океана.
4. Кливаж, изотропность горных пород.
5. Стереометрия свободного удара, как «искусственное» нарушение законов расслоения горных пород – раковистый скол.
6. Формы первых артефактов.
7. Понятия нуклеус («ядро»), фракция («частица»), класт («угловатый»), пласт («листовидный»).
8. Галечные «орудия».
9. Концепция термина «скол».
10. Термины «Дебитаж», «инструмент», «индустрия».

11. Гипотезы «рубил-бифасов», «чопперов-унифасов» и «чоппингов» как соединительных звеньев в индустриях раннего палеолита.
12. Аббвиль – эпоха – культура.
13. Ашель – эпоха – культура.
14. Феномен к л э к т о н а .
15. Л е в а л л у а – как первая известная мировая литотехнологическая система расщепления и форма продукции.
16. Начало дифференциации преформ нуклеусов.
17. Понятия «тип», «вид», «разновидность», «форма» в литотехноиндустриях палеолита.
18. Понятие «литотехнологический поток».
19. Понятие «литотехнология», «литотехнологический узел», «литотехнологическая серия, цепочка».
20. Понятие «литотехногенетическое поле».
21. Палеолит – термин, содержание, состояние.
22. Поздний палеолит Евразии.
23. Парадигма перехода от «раннего», «среднего» палеолита к позднему. – Причины общенаучной «увлеченности переходными периодами»
24. Идея «пластинчатости» в «вещных палеоверсиях» и в современных научных интерпретациях.
25. Мустье Европейское (французское).
26. Мустье в Евразийских морфологических вещных версиях. Проблемы синхронизации.
27. Перигордьен Франции.
28. Ориньякоидные черты и элементы перигордьена в Европейских ископаемых ансамблях верхнего плейстоцена.
29. Изобразительное творчество палеолитических обитателей Евразии, как результат творческой работы скамнем.
30. Образ женщины в скульптурных формах палеолитических ансамблей.
31. «Автохтонность», «миграционизм», «очаговость» в формировании социальной ткани планеты.

4. ФОРМЫ ПРОМЕЖУТОЧНОГО И ИТОГОВОГО КОНТРОЛЯ

- Контроль промежуточной позиции – реферат, тезисы доклада по теме, отдельная публикация. Итоговая аттестация – ЗАЧЕТ.

5. УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ДИСЦИПЛИНЫ

1. Российская антропология [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://www.rusanthropology.ru/>, свободный. — Загл. с экрана. — Яз. рус.
2. Высшая Антропологическая Школа [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://www.ant.md/>, свободный. — Загл. с экрана. — Яз. рус.
3. Электронная библиотека по антропологии [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://anthropology.rchgi.spb.ru/>, свободный. — Загл. с экрана. — Яз. рус.
4. Antropolog.ru Гуманитарный альманах о человеке [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://www.antropolog.ru/>, свободный. — Загл. с экрана. — Яз. рус.
5. Археология. Ру [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://www.archaeology.ru/>, свободный. — Загл. с экрана. — Яз. рус.
6. Préhistoire [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://www.hominides.com/>, свободный. — Загл. с экрана. — Яз. англ., / франц.

7. Paléo, supplement [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://www.persee.fr/web/revues/home/prescript/article/pal/> свободный. – загл. с экрана. – яз. франц.

Оборудование

1. Учебная аудитория с проектором для проведения лекционных занятий лаборатории археологии и этнографии
2. Компьютеры и оргтехника для проведения самостоятельных работ

Материалы

Коллекции археологического материала НИЦ «Байкальский регион», справочная литература библиотеки НИЦ «Байкальский регион».

ЛИТЕРАТУРА

- 1) **Алексеев В.П.** Географические очаги формирования человеческих рас / В.П. Алексеев. – М., 1985. - 236 с.
- 2) **Алексеев В.П.** Становление человечества / В.П. Алексеев. – М., 1984. - 461 с.
- 3) **Алаев С.Н., Алаева Т.В.** Род Номо. Летопись ископаемых предков: Учеб.пособ. / С.Н.Алаев, Т.В. Алаева. - Иркутск: ИГУ, 2000 – 110 с.
- 4) **Бунак В.В.** Род Номо, его возникновение и последующая эволюция / В.В.Бунак. – М., 1980. - 326 с.
- 5) **Васильев С.В.** Теория эволюции и таксономия плейстоценовых гоминид // С.В. Васильев // Вестник антропологии – М., 1998. – вып.4. - С. 5-16.
- 6) **Время** последних неандертальцев // Stratum plus. – 2000. - № 1. – 516 с.
- 7) **Деревянко А.П.** Верхний палеолит в Африке и Евразии и формирование человека современного анатомического типа / А.П. Деревянко. – Новосибирск, 2011. - 557 с.
- 8) **Деревянко А.П., Маркин С.В., Васильев С.А.** Палеолитоведение. Введение и основы / А.П. Деревянко, С.В. Маркин, С.А. Васильев – Новосибирск, 1994 - 286 с.
- 9) **Джохансон Д., Иди М.** Люси. Истоки рода человеческого / Д. Джохансон, М. Иди. - М., 1984. - 286 с.
- 10) **Елинек Я.** Большой иллюстрированный атлас первобытного человека / Я. Елинек. – Прага: Артия, 1982. - 559 с.
- 11) **Зубов А.А.** Эволюция рода Номо от архантропа до современного человека // А.А.Зубов // Итоги науки и техники: Антропология. Становление и эволюция человека. – М., 1987. – Т.2. - С. 93-143.
- 12) **Ламберт Д.** Доисторический человек: Кембриджский путеводитель / Д. Ламберт. – Л.: Недра, 1991. - 255 с.
- 13) **Неандертальцы: альтернативное человечество** // Stratum plus. – 2010. - № 1. – 309 с.
- 14) **Флинт Р.** История Земли / Р. Флинт. – М., 1990. – 357 с.
- 15) **Хрисанфова Е.Н.** Древнейшие этапы гоминизации // Е.Н. Хрисанфова // Итоги науки и техники: Антропология. Становление и эволюция человека. – М., 1987. - Т.2. - С. 5-92.

- 16) **Хрисанфова Е.Н., Перевозчиков И.В.** / Е.Н. Хрисанфова, И.В. Перевозчиков. – Антропология. - М: МГУ, 1999 - с.
- 17) **Яблоков А.В., Юсупов А.Г.** Эволюционное учение (Дарвинизм) / А.В. Яблоков, А.Г. Юсупов. – М.: Высшая школа, 1998 - с..
- 18) **Bordes F** Typologie du Paleolithique ancient et moyen / F. Bordes. – Bordeaux: Delmas, 1961 - 103 p.
- 19) **Breizillions M.** La denomination des objets de pierre taille / M. Breizillions. – Paris: CNRS, 1968. – 411 p.
- 20) **Enzyklopädisches** Handbunch zur Ur-und Frühgesekuchte Europas / Jan Filip – Pzag., 1966, 1969. - Т.І-ІІ. - 2242 p.
- 21) **Leroi-Gourchan Andre** Dictionare de la Prehistoire / Andre Leroi-Gourchan – Paris, 1988. - 1278 p.
- 22) **Tixier J., Inizan M.-L., Roche H.** Prehistoire de la Pierre taille: Terminologie et technologie / J. Tixier, M.-L. Inizan, H. Roche. – Paris, 1980. – Т.1. – 256 p.

ЛИСТ ОБНОВЛЕНИЯ

Дата	Внесенные обновления	Подпись автора	Подпись зав. кафедрой

Программу составили:

д.и.н., профессор, зав. кафедрой археологии,
этнологии, истории Древнего мира

_____ Медведев Г.И.
подпись

старший преподаватель кафедры археологии,
этнологии, истории Древнего мира

_____ Алаева Т.В.
подпись

Программа рассмотрена на заседании кафедры археологии,
этнологии, истории Древнего мира (протокол № 10 от «20» июня 2011 г.)

д.и.н., профессор, зав. кафедрой археологии,
этнологии, истории Древнего мира

_____ Медведев Г.И.
подпись

Программа согласована и рекомендована к утверждению на заседании Ученого совета
исторического факультета (протокол № 11 от «22» июня 2011 г.)

Председатель Ученого совета, д.и.н., профессор _____ Зуляр Ю.А.
подпись



МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«Иркутский государственный университет»
(ФГБОУ ВПО «ИГУ»)

Утверждена
Ученым советом ИГУ
(протокол № ___ от «__» _____ 2011 г.)
Председатель Ученого Совета,
профессор _____ Смирнов А.И.

ИСТОРИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ
Кафедра археологии, этнологии, истории Древнего мира

РАБОЧАЯ ПРОГРАММА

ТЕХНОМОРФОЛОГИЯ КАМЕННЫХ ИНДУСТРИЙ
В ПОЗДНЕМ ПАЛЕОЛИТЕ

название дисциплины

Код дисциплины по учебному плану 070006_78-11-123-2461.plax'ОД.А.04.2
для аспирантов по специальности 07.00.06. – «Археология»

г. Иркутск, 2011

- **Преамбула**

Возникновение первых вещных продуктов техногенеза – «артефактов» - есть результат первой натурно-стихийной, механической палеооперации, синтезировавшей потребности «живого вещества» - гоминида – с возможностями «косного вещества» - осколка твердой горной породы, - восполнить недостатки приматов в когтях и зубах хищников, и породившей раннюю стадию общественного производства – литотехногенез. Ее протяженность в геологическом времени – более 2,5 – 3.0 млн. лет. Литотехногенез завершился новой технологической операцией глобального масштаба, уже «моделированной» - физико-химическим синтезом, или керамическим «хозяйственным» производством. «Керамика» открыла путь к металлогении, к третьему синтетическому перевороту, теперь – «инженерному», - металлургии. Значимость литотехногенеза в этой археологизированной «палеотехнологической» триаде – основополагающая.

1. ОРГАНИЗАЦИОННО-МЕТОДИЧЕСКИЙ РАЗДЕЛ

1.1. Обеспечиваемые компетенции

- **Общенаучные**

- Знание законов и принципов эволюционных движений, радиационных процессов видопродуцирования расщеплением субстанции.

- **Профессиональные**

- революционные пороги в эволюции – физическое силовое расщепление твердых горных пород – революционный сюжет антропогенетического скачка из биоэволюции в техногенез с образованием нового вещества – технологического.

- эволюция форм «искусственных органов» - артефактов – как цепь революционных ступеней техноантропогенеза.

- знание этапов теоретической техноморфологии вещей в литотехногенезе

- оперативное умение в распознавании форм ансамблей позднего – финального литотехногенеза.

- **Цель**

Сформулировать закономерность тенденции в развитии древних гоминид к этологическим формам аккомодации, в противовес общефизиологическим (анатомическим) нормативам адаптации, и предреченность возникновения «искусственных органов» технологического вектора эволюции.

- **Задачи**

- раскрыть механизм происхождения и развития технологий механического силового расщепления твердых горных пород как одного из последовательных «начал» в эволюции Ноосферы.

- дать общий контур развития генерального раздела дисциплины – палеолитоведения – от «европозоцентризма» до современного «глобализма» в «регионально-центристских» модификациях.

- показать особенность ископаемых субконтинентальных, провинциальных, региональных композиций палеотехноиндустриальных материалов как реальные движения техновещества в древних геоландшафтах, и как совокупность развития исследовательских подходов к изучению дисперсных погребенных тел – артефактов былых свидетелей жизни.

- определить статус палеолитических ископаемых запасов Байкальской Сибири в географии, хронометрии, объемах морфотехнологической значимости наборов артефактов в североазиатической и общеевразийской ассоциации палеотехнологических культур.

- **Место дисциплины в процессе подготовки аспиранта**

Теоретические знания процессов начального этапа техногенеза, общее и практическое умение реализовать это знание в процессах самообразования, в разнообразии исследовательских участия и руководства научными работами сотрудников, наставничества молодых специалистов.

2. СОДЕРЖАНИЕ

Проблема «начала» - константа в летописях эволюции Геосферы, Биосферы, Техносферы – Ноосферы. «Начало» в понятиях «технологическое вещество», «техноценоз», - артефакт – вещь – родоначальный элемент и генеральная составляющая всего «техностроения» Ноосферы.

- Осознание человеком «фактора селективности» - руководящее качество техногенеза.

- Механические – «ударные», «силовые» - способы обработки каменного сырья – первые «поточные линии» общественного производства литопродукции или *глобального литотехногенеза* – «литособирательство» - «литофабрикации» - «литофракции» - «литоинструменты» - классификационные рубрики летописи раннего литотехногенеза – ранний антропоген (плиоцен - плейстоцен) – 3-1 млн.лет от н.дн..

- «Литостратегии», «литотехногенетические поля», «литопреформирование», «литоинструментализация», «литоиндустрии» - рубрики классификационных отделов развитого производства каменных артефактов – «литотехноморфологии» палеоэтновидового знака. – «Пласты», «культуры», «ансамбли» композиционного – «претипологического» - строения - «средний литотехногенез» - ранний антропоген (нижний – средний плейстоцен) – 1.0 млн. – 150 000 лет от н.дн.

- «Национально-географические» лица палеотехноиндустрий в макрохронометрии относительности – классификационные рубрики позднего литотехногенеза – средний антропоген (средний – верхний плейстоцен) – 150 000 – 50 000 лет от н.дн. - «Разновидная» портретная универсальность «инструментализации», «микролитизации», «пластинчатости», «сакральной изобразительности» в мезо- и микрохронометрии палеотипологических отношений «ископаемых культур» - рубрики «официального» финала литотехногенеза – поздний антропоген (верхний плейстоцен – голоцен (H₁)) – 50 000 – 11 000 лет от н.дн.

- Ведущая тенденция литотехногенеза – «лейтмотив палеолита» - достижение совокупности видов – способов селективного получения каменного разноразмерного «полотна прямоугольно – конвергентного контура» - п л а с т и н ы.

- Достижение этого качества в финале позднего литотехногенеза (верхний плейстоцен - голоцен) – Переход к абразивно-пунктуационным способам обработки камня, изобретение керамики – выход на вторую и третью ступень синтеза технологического вещества – 11 000 – 4 000 лет от н.дн.

- Стартовые позиции, так называемых, «цивилизаций древности».

3. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ЧАСОВ ПО ТЕМАМ И ВИДАМ РАБОТ

№	Темы, разделы	Всего часов	Виды подготовки		Самостоятельная работа	
			лекции	Практические занятия	Самостоятельная работа аспирантов	КСР
1	Классификация в археологии и ранжирование процессов, событий, форм в литотехногенезе	10	1	2	7	

2	«Криптоархеология», «литособирательство», «литофабрикация», «фракционирование»; «натур - монолит» - «натур - инструмент» - «техно- фракция» - ансамбль артефактов	12	1	3	8	
3	«Палеотехностратегии», «палеотехноформы» раннего и среднего антропогена («ранний палеолит») – «комбева», «цитрон», «клэктон», «леваллуа», «миккок» и др.	17	3	4	10	
4	От чоппера к форме «конуса» и «цилиндра» - нуклеарное преформирование от «монолита - фракции» к инструментированной модели «столбчатой» преформе призмы – восходящая линия техноразнообразия видов нуклеарных преформ. Классификационные проблемы	14	1	3	10	
5	Понятие «дебитаж». «Преформенное» («модельное»), «обслуживающее» («процессуальное»), «инструментальное» фракционирование – «скол», «скол - пластина», «отщеп», «класт», «дебри» и др. «Пластинчатая техническая тенденция» - программа литотехногенеза в Антропогене	14	2	4	8	
6	Способы, приемы нуклеарного расщепления, фасиальной обработки в инструментализации разных уровней как индикаторы регионально-культурных различий. Культурно- хронометрические особенности ансамблей каменных артефактов Западной Европы, Средиземноморско-Афро-	15	2	4	9	

	Ближневосточного Узла, Восточно-Европейского плоскогорья; Кавказской горной страны и Крыма, Средней Азии, Казахстана, Монголии, Алтая, Северной Азии, Китая и Дальнего Востока					
7	Типы палеолитических культур – композиций литотехнологических стратегий, технических приемов и мировоззренческих канонов изобразительного палеоискусства – в географии Евразии.	13	1	3	9	
8	«Микролитизация» расщепления и «геометризация» инструментализации – общемировой финал эволюции позднего литотехногенеза.	13	1	3	9	
ИТОГО		108	12	26	70	

3.1. ТЕМЫ ПРАКТИЧЕСКИХ ЗАНЯТИЙ И РЕФЕРАТОВ

1. Общенаучный теоретический сюжет «расщепления» в образовании видового – гео-био– и техноразнообразия.
2. Функциональная и теоретическая морфология в исследованиях палеотехнопроизводств.
3. Руководящие значимости принципов стереометрии и геометрии в тенденциях развития процессов литотехногенеза плиоцен – плейстоцен – голоцена.
4. Проблема «переходного периода от среднего палеолита к верхнему палеолиту» - общетеоретический и методологический аспекты.
5. Показатели «пластинчатости» и фактор «неравномерности» типов и форм развития позднепалеолитических культур Евразии.
6. «Пластинчатость» позднего палеолита Европы, Северной Азии, Северной Америки – сравнительно-морфологические и технологические экскурсы.
7. Проблемы детерминации «изобразительного искусства» в позднем палеолите Евразии.

3.2. ПРИМЕРНЫЙ СПИСОК ВОПРОСОВ К ЗАЧЕТУ ПО ДИСЦИПЛИНЕ

1. Происхождения технорасщепления.
2. Понятия дебитаж.
3. Искусственные фракции твердых горных пород, как основа возникновения и развития раннего техногенеза.
4. Тенденция «геометрической пластинчатости» в движении форм нуклеарного расщепления.
5. Клектон.
6. Леваллуа.

7. Леваллуа рекуррентное.
8. «Поисковые тенденции» нуклеарного преформирования в плейстоценовых ансамблях литотехногенеза.
9. Тенденции «микролитизации» как константа эволюции литорасщепления в целом.
10. Сравнительная характеристика «нуклеарной», «инструментальной», «праформенной» микролитизации.
11. Основные технологии нуклеарного расщепления Евразии в 50 – 10 тысячелетиях от н.дн.
12. Стратегия «геометризации» инструментария ансамблей финального палеолита на рубеже плейстоцен – голоцена – Сартан – Дриас – Аллерёд – Тукрикс.
13. Модификация обработки камня микрорасщеплением в абразивно – пунктуационные технологии.

4. ФОРМЫ ПРОМЕЖУТОЧНОГО И ИТОГОВОГО КОНТРОЛЯ

Основной формой промежуточного контроля является диалог, или собеседование по реферату, докладу, публикация тезисов, сообщений, статей в сборниках. Итоговая аттестация – ЗАЧЕТ.

5. УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ДИСЦИПЛИНЫ

1. Археология. Ру [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://www.archaeology.ru/>, свободный. – Загл. с экрана. – Яз. рус.
2. Préhistoire [Электронный ресурс] / Режим доступа: [http:// www.hominides.com /](http://www.hominides.com/), свободный. — Загл. с экрана. — Яз. англ., / франц.
3. Paléo, supplement [Электронный ресурс] / Режим доступа: [http://www.persee.fr/web/revues/home/prescript/article/pal /](http://www.persee.fr/web/revues/home/prescript/article/pal/) свободный. – загл. с экрана. – яз.франц.

Оборудование

1. Учебная аудитория с проектором для проведения лекционных занятий лаборатории археологии и этнографии
2. Компьютеры и оргтехника для проведения самостоятельных работ

Материалы

Коллекции археологического материала НИЦ «Байкальский регион», справочная литература библиотеки НИЦ «Байкальский регион».

ЛИТЕРАТУРА

1. Археология Зарубежной Азии: Сб.ст. – Москва: Высшая школа. 1986. – 360 с.
2. Волков П.В., Гиря Е.Ю. Опыт исследования техники скола // Проблемы технологии древних производств. – Новосибирск, 1990. – С. 38 – 56.
3. В эпоху мамонтов // Stratum plus. – 2003-2004. - № 1. – 527 с.
4. В начале был камень // Stratum plus. – 2001-2002. - № 1. – 557 с.
5. Время собирать камни // Stratum plus. – 1999. - № 1. – 339 с.
6. Гиря Е.Ю. Технологический анализ каменных индустрий. – СПб., 1997. – Ч.2. – 198 с.
7. Деревянко А.П., Маркин С.В., Васильев С.А. Палеолитоведение: Введение и основы. – Новосибирск, 1994. – 284 с.
8. Деревянко А.П. Палеолит Японии / А.П.Деревянко. – Новосибирск: Наука, 1984. – 272 с.

9. **Кучера С.Р.** Древнейшая и Древняя история Китая / С.Р.Кучера. – М.: Изд-во Вост.лит., 1996. – 432 с.
10. **Любин В.П.** Проблемы первоначального заселения человеком Кавказа и Евразии // Археологические Вести. – Л., 1988. - № 5. – С. 15-39.
11. **Мезолит СССР.** – М.: Наука, 1984. – 384 с.
12. **На языке камня:** от Днестра до Забайкалья // Stratum plus. – 2011. - № 1. – 343 с.
13. **Нехорошев П.Е.** Технологический метод изучения первичного расщепления камня среднего палеолита. – СПб., 1999. – 171 с.
14. **Палеолит Африки.** – М.: Наука, 1977. – 212 с.
15. **Палеолит СССР.** – М.: Наука, 1984. – 384 с.
16. **Ранов В.А.** Парадокс леваллуа // Каменный век. Памятники. Методики. Проблемы. – Киев, 1989. – С. 46-50.
17. **Средний палеолит:** в поисках динамики // Stratum plus. – 2005-2009. - № 1. – 337 с.
18. **É. Voëda** Le concept Levallois : variabilité des méthodes, Monographie du CRA, CNRS (1994)
18. **Bordes F.** Typologie du Paleolithique ancien et moyen. Memoire, № 1.- Bordeaux, 1961.
19. **Bordes F.** Le Paleolithique dans le monde. – Paris, 1968. – 256 p.
20. **Breizillions M.** La denomination des objets de Pierre taille. – Paris: CNRS, 1968. – 411 p.
21. **Tixier J., Inizan M.-L., Roche H.** Prehistoire de la Pierre taille: Terminologie et technologie. – Paris, 1980. – Т.1. – 256 p.

ЛИСТ ОБНОВЛЕНИЯ

Дата	Внесенные обновления	Подпись автора	Подпись зав. кафедрой

Программу составили:

д.и.н., профессор, зав.кафедрой археологии,
этнологии, истории Древнего мира

_____ Медведев Г.И.
подпись

к.и.н., доцент, кафедры археологии,
этнологии, истории Древнего мира

_____ Липнина Е.А.
подпись

Программа рассмотрена на заседании кафедры археологии,
этнологии, истории Древнего мира (протокол № 10 от «20» июня 2011 г.)

д.и.н., профессор, зав.кафедрой археологии,
этнологии, истории Древнего мира

_____ Медведев Г.И.
подпись

Программа согласована и рекомендована к утверждению на заседании Ученого совета
исторического факультета (протокол № 11 от «22» июня 2011 г.)

Председатель Ученого совета, д.и.н., профессор _____ Зуляр Ю.А.
подпись



МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«Иркутский государственный университет»
(ФГБОУ ВПО «ИГУ»)

Утверждена
Ученым советом ИГУ
(протокол № ____ от «__» _____ 2011 г.)
Председатель Ученого Совета,
профессор _____ Смирнов А.И.

ИСТОРИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ
Кафедра археологии, этнологии, истории Древнего мира

РАБОЧАЯ ПРОГРАММА

ПРОБЛЕМЫ АРХЕОЛОГИЧЕСКОЙ ТИПОЛОГИИ

название дисциплины

Код дисциплины по учебному плану 070006_78-11-123-2461.plax'ОД.А.05.1
для аспирантов по специальности 07.00.06. – «Археология»

г. Иркутск, 2011

- **Преамбула**

Любое дисциплинарное направление в современном научном знании работающее с множеством дискретных, разнородных, порой – крайне разнородных, объектов и решающее задачи упорядочения описания и объяснения этих множеств, оценки их научной значимости, имеет дело с типологией и, естественно, с присущими ей проблемами. Научная типология родилась в конце XVIII столетия в естествознании, археология приступила к внедрению типологии во второй половине XIX в., и уже более 100 лет типология является предметом обсуждений, дискуссий, основным инструментом археологической аналитики, головным двигателем теоретических предложений и головной болью теоретиков от археологии. Наименование дисциплины «Проблемы археологической типологии» - дань уже сформированной традиции (Клейн, 1991). Методологически верно сказать – «типология в археологии», естественно, со своими и археологическими проблемами.

1. ОРГАНИЗАЦИОННО-МЕТОДИЧЕСКИЙ РАЗДЕЛ

1.1. Обеспечиваемые компетенции

- **Общенаучные**

Молодой специалист должен получить главное методологическое обеспечение своей дальнейшей научно-исследовательской практики – основы метода научного познания, построенного на правилах расчленения совокупностей объектов, их последующей группировке с помощью обобщенной идеализированной модели – т и п а .

- **Профессионально-дисциплинарные**

Овладеть навыками научной классификации фиксированных предметов, ископаемых ситуаций по общности выявленных признаков.

Оперативно руководствоваться принципами *типологического описания, сопоставления, обобщения и оценки.*

- **Цель**

Сформировать методологические позиции представлений о *типологии и типологическом методе* как наиболее универсальной процедуре научного мышления, о *типе*, как основной логической единице расчленения изучаемой реальности и классифицирования, о *систематике*, предполагающей максимально полную дифференцированную классификацию любого множества с фиксированной иерархией единиц описания (т и п о в), о *таксономии*, в интерьере которой исследуются принципы рациональных классификации и систематики.

- **Задачи**

- Дать представление и сформулировать понимание единства и различий эмпирической и теоретической типологии.

- Обеспечить овладение принципами построения периодических схем на основе количественной обработки и обобщения опытных данных, фиксированных устойчивых признаков сходства с вычленением системообразующих данных.

- **Место дисциплины в процессе подготовки аспиранта**

Дисциплина преследует воспитание у аспиранта оперативного понимания эволюционной изменчивости *теоретического понятия тип* и умения сравнительных операций эмпирических данных экспериментально-исследовательских процедур с теоретическими формами типа в необходимых переходах от понятийной позиции к реалии и наоборот.

2. СОДЕРЖАНИЕ

- Понятия «тип» - «типология» - «типология» - «типизация»
- Античные корни «типологии» - Аристотель (384-322(23) гг. до н.э.) – «первый классификатор»?
- «ТИП» - «ожидаемое явление» в науках XVIII в. – анатомы био-морфологи Ф.Вик д'Азир (1748-1794 гг.) – Иоганн В.Гете (1749-1832 гг.) – рождение термина «ТИП» - Начало «ТИПОЛОГИИ» как метода, необходимого любому вектору научного знания. – «Ураганная» дисциплинарная дифференциация содержания термина «ТИП» на стыке веков (XVIII - XIX).
- Ричард Оуэн (1804-1892) – «*архетип*» (1863), как «изначальный постамент» развития и «типы» как множество «скульптурных» реализаций «идеального начала».
- Томсен Кр.Ю. (1788-1865) – Ворео Е.Я.Ас (1821-1885) – первые вспышки археологической классификации в реабилитации, идейном обновлении «системы трех веков» римлянина Тита Лукреция Кара (~ 94-55 гг. до н.э.).
- Огастес Генри Питт – Риверс (1827-1900) – упорядочение археологических материалов стратиграфическим методом.
- Первые шаги типологии в археологию – Гане Гильдебрандт (1842-1913) – конец 60-х – начало 70-х XIX в. Оскар Монтелиус (1843-1921) – «археологическая типология», известная археологам в версии «типологический метод О.Монтелиуса».
- Ги де Мортилье (1821-1898), Л.Капитан (1854-1929), А.Брейль (1877-1961) – «школа» комплексного подхода – морфотипология в геостратиграфии.
- Рубеж XIX-XX вв. все науки ассоциации «О Земле и Человеке» входят в «стратиграфический этап развития» в котором и пребывают сегодня.
- XX в. – Городцов В.А. (1860-1945), Вернадский Вл.И. (1863-1945), Павлов А.П. (1854-1929), Бонч-Осмоловский Г.А. (1890-1943), Ефименко П.П. (1884-1969), Третьяков П.Н. (1909-1976), Чайлд Гордон Вир (1832-1957) и др. – первые из тех, кто развивал в прошедшем столетии классификационные идеи естествознания и археологии и заложил основы ныне действующих научных объединений, ассоциаций, институтов – Ф.Борд, Ж.К.Гарден, Р.Сполдинг, Д.Кларк, Л.Бинфорд – представители археологического знания за рубежом, успешно развивавшие начинания специалистов конца XIX – XX вв.
- Описание археологических объектов – основной метод археологического исследования – Признак и свойство – Иерархия признаков – «Тип», «вид», «класс», «индустрии» - Группировки как основа классификации.
- Теория и практика типологии и классификации – количественный и качественный подходы – Г.П.Григорьев, Б.И. Маршак, Я.А.Шер, А.С.Каменецкий, Г.С.Лебедев, Е.М.Колпаков, Ю.П.Холюшкин и др. отечественные разработчики проблем классификации и типологии середины XX в.
- Типология в археологии как «краеугольный камень» теоретических культурогенных построений, лабораторный стол классификационной техноморфоаналитики, основа периодических построений шкал социальной эволюции.
- Санкт-Петербургское университетское экспериментально-теоретическое объединение – лаборатория Л.С.Клейна – уникальное и закономерное явление в археологии Евразии 50-х годов XX в. – источниковедение, эпистимология науки, метода критики, теоретические версии «типа».
- Более чем полувековой «теоретический Благовест» Л.С.Клейна – индикатор осознанной необходимости и невозможной реализации идеи «воспитания камеральной теории археологии» - 1) Отсутствие каких-либо международных и национальных движений к исполнению обязательного акта законодательного ранга – георхеологической крупномасштабной съемки. Из этого: 2) полное отсутствие разработок по типологизации *местонахождений ископаемых культурных запасов*, их содержаний в географии, геостратиграфии, административно-государственной зависимости; 3) Общее эпическое

состояние представлений о существовании проблем глобального палеотехноантропогенеза.
 Благовесту Л.С.Клейна жить и жить!! Время не пришло.

3. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ЧАСОВ ПО ТЕМАМ И ВИДАМ РАБОТ

№	Темы, разделы	Всего часов	Виды подготовки		Самостоятельная работа	
			лекции	Практические занятия	Самостоятельная работа аспирантов	КСР
1	Понятия «таксономия», «систематика», «классификация», «типология», «морфоаналитика». Отношения, взаимовхождения, взаимозависимости.	8	1	2	5	
2	Археологическая систематика? классификационные ситуации в археологии – категории археологических источников в их хронометрических позициях и основы классификации артефактов.	8	2	1	5	
3	История возникновения и развития типологии и классификации в археологии. Состояние разработанности классификационных схем в археологии. Спорные вопросы определения « <i>типа</i> » в палеолитоведении, неолитоведении, археологии металла. «Форма» - «стандарт» - «тип» - «комплекс»	14	2	2	10	
4	Описание археологических объектов – уникальная научная процедура поливалентного свойства. – Описание как метод, описание – анализ, описание – вывод и предложение.	9	1	1	7	
5	Классификация в археологии и совокупности рубрикаций каждого отдела «трехвековья».	7	1	1	5	

6	Типологический анализ – традиция в археологии, настоящая необходимость, перспектива разработок?	9	1	2	5	
7	«Тип» - элемент технологической композиции реальных ансамблей и удобная рубрикация камеральной обработки. «Тип» и каменные артефакты палеолита. «Вид» как универсальная аналитическая категория нижнего уровня единственно способного замкнуть аналитический цикл археологических вещей.	8	2	1	6	
8	«Тип» в вещеведении палеометаллургической продукции.	9	2	2	5	
ИТОГО		72	12	12	48	

3.1. ТЕМЫ ПРАКТИЧЕСКИХ ЗАНЯТИЙ

1. Понятие «тип» в систематике, функциональной морфологии животных, в техническом производстве, в теоретической морфологии ископаемых каменных индустрий.
2. «Тип» в практике классификационных описаний различных отделов археологии – камень, керамика, металл, археология архитектоники.
3. Типология вещей и типология культурных комплексов. «Тип» - как композиция признаков.
4. Единая археологическая шкала и формы археологических классификаций.
5. «Тип», «вид», «форма» в археологии.

3.2. ПРИМЕРНЫЙ СПИСОК ВОПРОСОВ К ЗАЧЕТУ

1. Происхождение терминов «тип» и «типология». Палеонтология слова, время введения в научный оборот, авторы терминов.
2. «Типологический метод» Г. Гильдебрандта – О. Монтелиуса (1866-1871).
3. «Тип» и «вид» в биосистематике, технике, археологии.
4. Соотношения «надтип», «тип», «подтип» - принципы определения.
5. Соотношения «надвид», «вид», «подвид», «разновидность» - принципы определения.
6. Иерархия понятий «тип», «вид», «форма».
7. Типологическая схема каменной индустрии позднего палеолита Байкальской Сибири.

8. Основные «типы» - «формы» изделий мальтинского позднепалеолитического местонахождения.
9. «Типы» керамических изделий раннего неолита Байкальской Сибири.
10. Типы керамических изделий неолита Центральной Якутии.
11. Понятие «тип» в палеометаллургии.
12. Карасукский «тип» бронзовых ножей Южной Сибири.
13. Типы скифских мечей и кинжалов.

4. ФОРМЫ ПРОМЕЖУТОЧНОГО И ИТОГОВОГО КОНТРОЛЯ

Основной формой промежуточного контроля является диалог, или собеседование по реферату, докладу, публикация тезисов, сообщений, статей в сборниках. Итоговая аттестация – ЗАЧЕТ.

5. УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ДИСЦИПЛИНЫ

1. Археология. Ру [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://www.archaeology.ru/>, свободный. – Загл. с экрана. – Яз. рус.
2. Préhistoire [Электронный ресурс] / Режим доступа: [http:// www.hominides.com /](http://www.hominides.com/), свободный. — Загл. с экрана. — Яз. англ., / франц.
3. Paléo, supplement [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://www.persee.fr/web/revues/home/prescript/article/pal/> свободный. – загл. с экрана. – яз. франц.

Оборудование

1. Учебная аудитория с проектором для проведения лекционных занятий лаборатории археологии и этнографии
2. Компьютеры и оргтехника для проведения самостоятельных работ

Материалы

Коллекции археологического материала НИЦ «Байкальский регион», справочная литература библиотеки НИЦ «Байкальский регион».

ЛИТЕРАТУРА

1. Арциховский А.В. Курганы Вятчей / А.В.Арциховский / РАНИОН, Ин-т археологии и искусствоведения. – М., 1930. – 224 с.
2. Бочкарев В.С. К вопросу о системе основных археологических понятий // В.С.Бочкарев // Предмет о объект археологии и вопросы методики археологических исследований. – Л., 1975. – С.34-42.
3. Гарден Ж.-К. Теоретическая археология / Ж.-К.Гарден. - М.: Прогресс, 1983.- 296 с.
4. Городцов В.А. Археологическая классификация // В.А.Городцов // Очерк первобытной культуры – М., Пг., 1923. – С.5-18.
5. Грязнов М.П. Классификация, тип, культура // М.П.Грязнов // Теоретические основы советской археологии. – Л., 1969. – С.18-22.
6. Деревянко А.П., Фелингер А.Ф., Холушкин Ю.П. Система показателей для описания объектов каменного века // А.П.Деревянко, А.Ф.Фелингер, Ю.П.Холушкин // Методические проблемы археологии Сибири. – Новосибирск, 1988. – С.83-97.
7. Дискуссия о понятии «археологическая культура» в Проблемном археологическом семинаре // СА. – 1970. – № 2. – С.298-302.
8. Каменецкий И.С., Маршак Б.И., Шер Я.А. Анализ археологических источников / И.С.Каменецкий, Б.И. Маршак, Я.А. Шер - М., 1975.

9. **Каменецкий И.С.** Искусственные и естественные классификации в археологии // И.С.Каменецкий // Проблемы археологии. – Л., 1978. – Вып.2. – С.17-24.
10. **Классификация** в археологии: Терминологический словарь-справочник / Под. ред. В.С.Бочкарева. - М., 1990.
11. **Клейн Л.С.** Археологическая типология / Л.С.Клейн. - Л., 1991.- 448 с.
12. **Клейн Л.С.** Археологические источники: Учебное пособие / Л.С.Клейн. - Л., 1978.- 120 с.
13. **Клейн Л.С.** Введение в теоретическую археологию / Л.С.Клейн. - СПб., 2004.
14. **Клейн Л.С.** Принципы археологии / Л.С.Клейн. - СПб., 2001.
15. **Клейн Л.С.** Феномен советской археологии / Л.С.Клейн. - СПб., 1993.
16. **Ковалевская В.Б.** Проблемы классификации в в зарубежной археологической литературе // В.Б.Ковалевская // СА. – 1976. - № 2. – С.257-265.
17. **Колпаков Е.М.** Теория археологической классификации / Е.М.Колпаков. - СПб.,1991.
18. **Лебедев Г.С.** Системный подход. Перспективы в археологии // Г.С.Лебедев // Количественные методы в археологии. – М., 1981. – С. 11-17.
19. **Матюшин Г.Н.** Мезолит Южного Урала / Г.Н.Матюшин. – М.:Наука, 1976. – 368 с.
20. **Матюшин Г.Н., Медведев Г.И., Ранов В.А.** О структуре методологии и основных принципах методики археологии // Г.Н.Матюшин, Г.И.Медведев, В.А.Ранов // Историзм археологии: методологические проблемы. – М., 1976. – С.55-57.
21. **Мартынов А.И., Шер Я.А.** Методы археологического исследования / А.И.Мартынов, Я.А.Шер. – М.: Высш.шк., - 221 с.
22. **Медведев Г.И.** К проблеме морфологического анализа каменного инвентаря палеолитических и мезолитических ансамблей Восточной Сибири // Г.И.Медведев // Описание и анализ археологических источников. – Иркутск, 1978. – С.16-33.
23. **Семенов С.А.** Системный подход и «Аналитическая археология» Д.Кларка // С.А.Семенов // КСИА. – 1979. – Вып.152. – С.43-48.
24. **Каменецкий И.С., Маршак Б.И., Шер Я.А.** Статистико-комбинаторные методы в археологии / И.С.Каменецкий, Б.И.Маршак, Я.А.Шер. – М.:Наука, 1970. – 220 с.
25. **Типы** в культуре: методологические проблемы классификации, систематики и типологии в социально-исторических и антропологических науках – Л.: Изд-во ЛГУ, 1979. – 184 с.
26. **Холюшкин Ю.П., Холюшкина В.А.** Методические аспекты исследования культур каменного века Сибири // Ю.П.Холюшкин, В.А.Холюшкина // Проблемы реконструкций в археологии. – Новосибирск, 1985. – С.23-45.
27. **Чеснов Я.В.** Историческая этнография и сравнительно-типологический метод // Я.В.Чеснов // Историзм в археологии: методологические проблемы. – М., 1976. – С.31-33.

ЛИСТ ОБНОВЛЕНИЯ

Дата	Внесенные обновления	Подпись автора	Подпись зав. кафедрой

Программу составили:

д.и.н., профессор, зав. кафедрой археологии,
этнологии, истории Древнего мира

_____ Медведев Г.И.
подпись

к.и.н., доцент, кафедры археологии,
этнологии, истории Древнего мира

_____ Липнина Е.А.
подпись

Программа рассмотрена на заседании кафедры археологии,
этнологии, истории Древнего мира (протокол № 10 от «20» июня 2011 г.)

д.и.н., профессор, зав. кафедрой археологии,
этнологии, истории Древнего мира

_____ Медведев Г.И.
подпись

Программа согласована и рекомендована к утверждению на заседании Ученого совета
исторического факультета (протокол № 11 от «22» июня 2011 г.)

Председатель Ученого совета, д.и.н., профессор _____ Зуляр Ю.А.
подпись



МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«Иркутский государственный университет»
(ФГБОУ ВПО «ИГУ»)

Утверждена
Ученым советом ИГУ
(протокол № ___ от «_» _____ 2011 г.)
Председатель Ученого Совета,
профессор _____ Смирнов А.И.

ИСТОРИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ
Кафедра археологии, этнологии, истории Древнего мира

РАБОЧАЯ ПРОГРАММА

ПРОБЛЕМЫ ПАЛЕОТЕХНОТАФНОМИИ

название дисциплины

Код дисциплины по учебному плану 070006_78-11-123-2461.plax'ОД.А.05.2
для аспирантов по специальности 07.00.06. – «Археология»

г. Иркутск, 2011

- **Преамбула**

Тафономией именуют науку, изучающую процессы гибели животных, их естественное погребение в геологическом веществе и сохранение в нем до обнаружения и введения в сферу изучения палеонтологами. В палеонтологии тафономия исполняет роль дисциплинарного направления, изучающего процессы гибели животных, причины вызывающие летальный исход, закономерности и особенности массовых захоронений животных в различных геологических образованиях. *Технотафономией* предложено называть все погребения человека, начиная от его далеких биологических предков, взявших в лапы каменные изделия и до современности. Для дифференциации современных правил погребения людей и тех ископаемых захоронений, которые называют *археологическими*, предложен термин *палеотехнотафономия*. Дисциплинарное тафономическое знание можно считать наиболее молодым в общей ассоциации наук о Земле и Человеке. Ему еще нет и 100 лет от начала создания.

Потенциальные возможности палеотехнотафономии в научных изысканиях очень велики. Они основаны на двух генеральных позициях: 1) эволюция обрядовости в морфологии ископаемой культуры; 2) построение ретроэволюционных биогенетических цепочек, открывающих архиважнейшие фондовые хранилища данных о предковых формах людей, их видовые принадлежности в динамике развития и отношений между особями, географию размещений, миграций, замещений и т.д.

Развитие тематических проблем палеотехнотафономии на пространствах Востока Евразии в последние десятилетия XX в. и в начале XXI в., совершаемое археологами в тесном калаборантном народном сотрудничестве, ставит проблемы палеотехнотафономии в первый ряд тематической значимости трансрегионального порядка.

В вузовский учебный процесс поступают, таким образом, исключительно пионерные данные.

1. ОРГАНИЗАЦИОННО-МЕТОДИЧЕСКИЙ РАЗДЕЛ

1.1. Обеспечиваемые компетенции

- **Общенаучные**

- Общие знания о происхождении и развитии погребальной обрядовости в человеческих сообществах прошлого и настоящего, как необходимом компоненте общечеловеческой нравственности, мемориально-познавательного, социально-психологического, интеллектуального состояния.

- **Профессиональные**

- Палеотехнотафономические знания, как необходимое условие успешной работы логического аппарата мышления, независимо от вектора научно-практических ориентаций.

- Практическое знание результатов палеогенетических исследований технотафов палеолитического, неолитического населения Евразии, кочевых и земледельческих народов.

- Состояние палеотехнотафономических изысканий в Северной Азии. Их перспективы.

- **Цель:**

Усвоение тенденций развития основной новации в изучении палеоантропологии и археологии древнейших отделов эволюции общества, исследование ДНК человека, ориентированное на все более совершенные методы и подходы палеогенетических разработок.

- **Задачи**

- Сформировать представление о существенных разночтениях в позициях моногенетической и полигенетической версиях в происхождении и развития человечества.
- Означить проблему генезиса неолитического населения Северной Азии в свете данных о ретродивергенции палеогенов древнего населения Байкальской Сибири.

Определить статус погребальных инвентарей (археологизированный обряд - депозит), как особый – «транзитный» - элемент древних культур.

• Место дисциплины в процессе подготовки аспиранта

Курс имеет междисциплинарное, или трансдисциплинарное значение, определяя уровень профессиональных знаний вообще. Но, он является, одновременно и методическим руководством к полевым изысканиям молодого специалиста и разделом палеокультурологических знаний будущего преподавателя. Парадоксально, но настоящий дисциплинарный экскурс, посвященный проблемам Леты – является самым «живым». Он молод вместе с дисциплинарным основанием – тафономия – палеотехнотафономия. Последний нет еще и четверти века. Но важность проблемы столь очевидна, что в учебно-научном образовании археологов он – во главе угла. В практике вузовской аспирантуры РФ по археологии этот курс ставится впервые.

2. СОДЕРЖАНИЕ

Термин *тафономия* официально предложен И.А. Ефремовым в 1940 г. Греческое *taphos* в своей ранней лексической жизни означало помещение целого – нерасчлененного – трупа либо урну с прахом усопшего в специально вырытую могильную яму или в сооруженный склеп. Корневая основа – *taph* (*таф*) – участвовала во многих словообразованиях, обозначавших скальные расщелины, ниши и каменоломни, а в глагольных формах – различные виды копки земли. *Taph* входил в слова, означающие конечные результаты рытья – рвы, траншеи, окопы и т.д. Во всех случаях словами с корнем *taph* греки обозначали виды общественного производства, связанного с земляными выработками и захоронением покойников. Монтируя термины *taphos* и *potos* в тафономию, И.А. Ефремов, вероятно, объединил представления «строгости кладбищенской практики» древних греков и необъяснимых закономерностей ассоциированных захоронений ископаемых организмов – «кладбищ животных геологического прошлого». Возможно, какую-то роль в избрании слова *taphos* сыграл созвучный ему родственный и уже бытовавший в геологии и геоморфологии 20-х годов XX в. термин *тафони* (*таффони*) – *tafoni*. Этим словом в Западном Средиземноморье жители островов и побережья называли округлые ниши природного происхождения в твердых горных породах. В науку в 90-х годах XIX в. термин *тафоны* ввел А. Пенк. Так или иначе, термин *тафономия* родился в России. Первые шаги в создании новой науки были сделаны во второй половине 20-х годов прошлого столетия. Тафономия замышлялась И.А. Ефремовым как знание, обращенное к изучению прошлого зоологической жизни океанических глубин. Автор нового учения полагал, что океан – главный хранитель «архива» всех событий в истории земли и населявших ее существ. И в геологических слоях океанического дна запечатлена информация, необходимая для объяснения фактов массовой согласованной гибели животных в одном, как бы специально избранном для этого месте. Молодой ученый считал, что подобные сюжеты ассоциированной гибели и захоронения животных в разные геологические времена управляются в каждом случае соответствующим взаиморасположением планет Солнечной системы. Познать влияние изменений в расположении планет Солнечной системы на земные события И.А. Ефремов стремился всю свою жизнь. Вариант тафономии, созданный им, тем не менее, логично назвать не океаническим, а континентальным. *Тафономия* есть учение о закономерностях захоронения органических остатков, т.е. о

закономерностях перехода органических остатков из биосферы в литосферу в результате совокупности геологических и биологических процессов. Методы тафономических исследований строятся на принципе исторического анализа процессов захоронения как в прошлое, так и в настоящее время (Ефремов, 1940). Более, чем за полвека *тафономия* И.А. Ефремова выдержала огромное количество обсуждений, получила множество уточнений, дополнений, доработок терминологических и содержательных. Тафономию сегодня называют наукой, научной отраслью, отделом палеонтологии, учением, знанием. Сам автор тафономии видел в ней новый отдел палеонтологического знания. Тафономию сегодняшнего дня подразделяют на три части или главных отдела (Янин, 1990). 1. *Актуотафономия* (лат. actualis – действительный, настоящий, деятельный + тафономия) – изучение современных процессов захоронения органических остатков. И.А. Ефремов относился к термину *актуотафономия* как к громоздкому, неудобному в оперативном пользовании, излишнему по существу содержания. Но термин принят в интернациональном сообществе палеонтологов. 2. *Биостратономия* (биостратиномия) (гр. bios – жизнь; лат stratum – слой, отложения; гр. nomos – закон, правило) – правила изучения пространственного распределения остатков организмов в погребенном состоянии; восстановление последовательности и условий их захоронения. Направление названо *биостратономией* Й. Вайгельтом в 1927 г., Е. Ниверсенем в 1928 г., т.е. фактически одновременно с началом разработки тафономии И.А. Ефремовым. 3. *Фоссилюномия* (лат fossilio – рыть, зарывать, закапывать > fossicium – выкопанный, вырытый + гр. nomos – закон) – изучение закономерностей превращения остатков организмов в окаменелости: минерализация, замещение вещества, палеолизация (палеизация). «Учение о фоссилизации» было одновременно предложено отечественными стратиграфами В.В. Друпицем, В.В. Меннером (1977) и немецким палеонтологом А.Х. Мюллером (1976). Внутри этих главных подразделений в настоящее время «работают» палеобиохимическая тафономия, микроструктурная тафономия, сравнительная тафономия, генетическая и т.д. Геоархеология, можно сказать, началась со стратиграфической зоологии, предложенной Ж. Кювье в 1796 г. С тех отдаленных времен знание об ископаемых людях, их культуре идут рука об руку со знанием о тех ископаемых животных, которые их окружали и, прежде всего, входили в список их гастрономических интересов. Изучение костей животных, найденных в археологических раскопках, специалисты разных стран относят к сфере действия палеонтологии, палеозоологии, археологической зоологии, археологической тафономии, просто тафономии. Остатки растительных видов отсылают к изучению палеоботаникой, фитоархеологией, фитотафономией, просто тафономией. Необходимо помнить, что все остатки без исключения, присовокупленные исследовательской мыслью к произведениям рук человеческих, являются «техническими». Растения были сорваны, животные в скелетном или телесном состоянии подобраны либо умерщвлены разными способами; и в том, и в другом случае транспортированы технически к месту нахождения. Агрессивная – биотехногенная – этология человека нарушила основные принципы жизни и тафономии растений и животных. Поэтому, если возможно привязать фито- и зооостатки к деятельности человека – эти остатки *технологичны* и правильным будет рассматривать их с позиции *палеотехнотафономии*. Эти остатки, несомненно, входят в общий фонд видового обеспечения палеоландшафтных условий, современных палеочеловеку. Но данный вид ископаемого геоархеологического материала всегда выборочен – он отражает сырьевые и гастрономические интересы древних обитателей и может дать искаженную интерпретационную зарисовку. Поэтому проблема разделения палеозоологических и палеоботанических остатков геоархеологических местонахождений на природные седименты и техногенные очень важна, хотя и очень трудна. Ниже границы голоцен-плейстоцен – 10000-12000 лет от н.дн. эти задачи только усложняются.

Термин *археотафономия* в происхождении своем палеогеографический, но был предложен для оперативного использования в археологических описаниях для объяснения

специфики формирования погребения и погребенной жизни ископаемых культурных контекстов. Сам термин *тафономия* был изначально не очень удачно привлечен И.А. Ефремовым к задачам изучения палеозоологических видов. Но он стал «привычным», «своим» в палеонтологии, хотя оспаривается до сих пор. Приспосабливать палеонтологическую *тафономию* к изучению погребенных палеотехноседиментов методически неверно. Этому противоречит основной закон биотафономии: животное погибает и погребается не там, где обитает. Основной закон археологии, напротив, утверждает: продукт деятельности человека отлагается там и только там, где человек живет и работает. Все без исключения технологические остатки являются документами *динамики видового разнообразия жизни, но не статике смерти*. Палеотехноседиментация этих остатков формирует археологические контексты, именовать которые можно *палеоихноценозы*, логичнее применять термин *палеотехноценоз*. В изучении палеотехноценозов могут принимать участие *археологическая зоология, археологическая ботаника*, которые в своих задачах и соответствующих подходах к исследованию отличны от общей *биотафономии*. Для ископаемых преднамеренных погребений каких-либо веществ, животных или самого человека разумно ввести термин *палеотехнотафономия*, т.е. вернуть термину *таф* его былое «человеческое» (по-гречески) значение и обогатить его техническим содержанием. Термин *археотафономия* излишен. Он беднее в объеме признаков и менее удобен в оперативном применении, чем термин *археологизация*.

Термин *технотафономия* предлагается к употреблению для обозначения и описания ситуаций, когда в нынешней жизни с помощью механизмов или вручную людьми в соответствии с необходимыми правилами, нормами, обычаями производятся самые разнообразные по причинности своей специальные массовые, групповые, индивидуальные захоронения представителей растительного, животного царства, человечества, технологических веществ. Приставка *технэ* сообщает тафономии И.А. Ефремова расширение диапазона научно-практического смыслового содержания термина, а корневая основа *тафос* вновь может обрести свое место в интернациональном словарном фонде ритуальных технологий общественных производств. Современная *технотафономия* имеет три генеральных вектора функционирования: 1) биотехнотафономия, 2) антропологическая технотафономия, 3) промышленная или индустриальная. В ископаемых техноседиментах геологического прошлого специальные погребения животных и растений крайне редки и в редкости своей связаны, как правило, с погребением самого человека. Остатки животных на местонахождениях открытого типа, в полостях пещер и гротов имеют наименование *кухонные остатки* или совсем нейтральное определение – *фауна*. Их техническое происхождение хорошо читается «за кадром». Специальные захоронения древних людей, одиночные и в ассоциации могильников могут быть адресованы в изучении самостоятельному направлению – *палеотехнотафономии* без специального пояснительного слова *антропо – гомо*. В российской археологической литературе уже предложено назвать отдел археологии, занимающийся изучением ископаемого человека *тафологией* (Смирнов, 1991). Логично *тафологию* и *тафографию* полагать разделами *палеотехнотафономии*.

Термин *палеотехнотафономия* предлагается для обозначения отрасли археологии, изучающей все виды захоронений умерших, погибших людей и животных, предварительно спланированные и затем осуществленные живыми людьми по каким-то соответствующим нормам былой общественной гигиены и морали. Таковыми захоронениями могут быть дискретные погребения целых тел, их отдельных частей или различные вариации совместных помещений останков умерших в избранной естественной или искусственной организации. В содержании палеотехнотафономического комплекса отражены в консолидации: 1) технологии мысли живых людей о причинности их земного существования, специфике смерти, неоднозначности потустороннего бытия и 2) знания жестких норм технологий организации необходимых действий с останками и местом

погребения до захоронения, во время труположения, трупопомещения, кремации и после завершения погребального процесса. Ископаемые останки человека – скелетные составляющие – могут иметь открытое положение тела или его частей непосредственно на древней поверхности земли, «контейнерное» ингумированное – погребенное, сознательно перекрытое землей, камнями, костями животных; «контейнерное» без искусственного покрытия землей, плитами горной породы или палеонтологическим материалом. Известные костные останки ископаемых людей имеют много вариантов постлетального депозитария. Исполняя процедуры обнаружения, вскрытия, фиксации и описания древних захоронений человека, безотносительно к их геологическому возрасту, археологи работают в сфере палеотафографической. Излагая свои представления о возможных причинах смерти погребенного, последовательности ритуальных процедур, их каноническом содержании, этнологических параллелях, определяя антропо-генетический тип погребенного, возможные генетические сходства на палеовременных и современных уровнях и т.п., исследователи выполняют палеотафологический анализ. Тафография и тафология суть композиционные модули палеотехнотафономии. Они не могут иметь жестких методических контуров, могут работать совместно, но каждый блок самостоятелен и предполагает межведомственный и междисциплинарный плюрализм исследовательского участия. Палетехнотафономия представляет особый, наиболее технологический вектор археологизации древних эксклюзивных культурных остатков, порой значительно разнящихся с археологизированными материалами «синхронных» им «открытых» местонахождений непреднамеренных массовых предметных захоронений.

3. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ЧАСОВ ПО ТЕМАМ И ВИДАМ РАБОТ

№	Темы, разделы	Всего часов	Виды подготовки		Самостоятельная работа	
			лекции	Практические занятия	Самостоятельная работа аспирантов	КСР
1	Понятия «тафономия», «археотафономия», «технотафономия», «палеотехнотафономия». Содержание, отношения, взаимозависимости.	8	1	2	5	
2	Тафономия как наука – ориктоценоз, о причинах и условиях погребений природных живых организмов	8	2	1	5	
3	Тафономия в археологии. – ботанический, зоологический, антропологический аспекты	14	2	2	10	
4	Тафономия и современные методы генетических исследований	9	1	1	7	
5	Палеотехнотафономия в проблемах времени и	7	1	1	5	

	видового состава ранних Sapiens'ов					
6	Палеотехнофаномические исследования неолита Байкальской Сибири.	9	1	2	6	
7	Китайцы и проблемы происхождения народов Циркумполярной Зоны Евразии и Северной Америки.	8	4	3	10	
ИТОГО		72	12	12	48	

3.1. ТЕМЫ ПРАКТИЧЕСКИХ ЗАНЯТИЙ

1. Тафономия как наука – ориктоценоз, о причинах и условиях погребений природных живых организмов.
2. Тафономия в археологии. – Ботанический, зоологический, антропологический аспекты.
3. Тафономия и генетические исследования в зоологии и антропологии.
4. Палеотехнофаномия в проблемах времени и видового состава ранних Sapiens'ов
5. Палеотехнофаномические исследования неолита Байкальской Сибири. Китайцы и проблемы происхождения народов Циркумполярной Зоны Евразии и Северной Америки.

3.2. ТЕМЫ РЕФЕРАТОВ

1. Понятие палеотехнофаномии – археологическое понятие.
2. Технофаномичность как форма депозитария.
3. Палеотехнофаномия как единственный источник дешифровки ритуальной жизни палеообществ.
4. Палеотехнофаномия мустьерского времени в палеолите Евразии.
5. Разновидности палеотехнофаномических организаций позднего палеолита.
6. Видовое многообразие – «этноразличие» в палеотехнофаномии неолитического периода.
7. Палеотехнофаномия эпохи металла как важный фактор «дешифровки» социальных отношений.

3.3. ПРИМЕРНЫЙ СПИСОК ВОПРОСОВ К ЗАЧЕТУ

1. Погребальный комплекс как объект формального анализа.
2. Структура погребального комплекса.
3. Особенности погребального комплекса как археологического источника: проблемы социально-исторических реконструкций.
4. Погребальный комплекс и погребальный обряд: взаимосвязь понятий.
5. Возникновение погребальной практики. Мустьерские погребения Евразии. Общая характеристика верхнепалеолитических погребений.

6. Первые исследователи погребальных комплексов Прибайкалья. Деятельность Н.И. Витковского, М.П. Овчинникова, Б.Э. Петри.
7. Общие тенденции археологических исследований 30-х – 50-х гг. XX века. Деятельность А.П. Окладникова и его схема развития неолитических культур Прибайкалья.
8. Археологические исследования конца 50-х – 80-х гг. XX века. Схемы периодизации древних культур, предложенных Л.П. Хлобыстиным, В.В. Свиным, О.И. Горюновой.
9. Новейшие исследования погребальных комплексов Прибайкалья эпохи неолита и ранней бронзы: предварительные итоги и перспективы.
10. Погребальные комплексы позднего мезолита (Хиньская группа погребений)
11. Погребальные комплексы раннего неолита (Китойская группа погребений)
12. Погребальные комплексы позднего неолита (Исаково-серовская группа погребений).

5. УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ДИСЦИПЛИНЫ

1. Археология. Ру [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://www.archaeology.ru/>, свободный. – Загл. с экрана. – Яз. рус.
2. Préhistoire [Электронный ресурс] / Режим доступа: [http:// www.hominides.com](http://www.hominides.com/) /, свободный. — Загл. с экрана. — Яз. англ., / франц.
3. Paléo, supplement [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://www.persee.fr/web/revues/home/prescript/article/pal/> свободный. – загл. с экрана. – яз. франц.

Оборудование

1. Учебная аудитория с проектором для проведения лекционных занятий лаборатории археологии и этнографии
2. Компьютеры и оргтехника для проведения самостоятельных работ

Материалы

Коллекции археологического материала НИЦ «Байкальский регион», справочная литература библиотеки НИЦ «Байкальский регион».

ЛИТЕРАТУРА

1. **Алексин В.А.** Погребальный обряд как археологический источник // В.А. Алексин // КСИА. – 1980. - Вып. 167.
2. **Витковский Н.И.** Краткий отчет о раскопке могилы каменного периода в Иркутской губернии // Витковский Н.И. // Известия ВСОРО. – 1880. – Т. XI, № 3-4. – С. 1-12.
3. **Витковский Н.И.** О результатах раскопок древних могил, принадлежащих каменному веку // Витковский Н.И. // Известия ВСОРО. – 1881. – т. XII. - №1.
4. **Витковский Н.И.** Отчет о раскопке могил каменного века в Иркутской губернии на левом берегу Ангары, произведенный летом 1881 г. (с картою и 3 таблицами рисунков) // Витковский Н.И. // Известия ВСОРО. – 1882. – Т. XIII, № 1-2. – С. 1-36.
5. Герасимов М.М. Восстановление лица по черепу: (современный и ископаемый человек) / М.М. Герасимов. – М., 1955. – С. 445-450. (ТИЭ – Т.28).
6. **Герасимов М.М., Черных Е.Н.** Раскопки Фофановского могильника в 1959 г. // М.М. Герасимов, Е.Н. Черных // Первобытная археология Сибири. – Л. : Наука, 1975. – с. 23-48.

7. **Георгиевская Г.М.** Китайская культура Прибайкалья / Г.М. Георгиевская – Новосибирск, 1989. -152 с.
8. **Горюнова О.И.** Бронзовый век на территории Предбайкалья // О.И. Горюнова // Северная Евразия в древности до средневековья. – СПб., 1992. –С. 50-53.
9. **Горюнова О.И., Новиков А.Г., Зяблин Л.П., Смотрова В.И.** Древние погребения могильника Улярба на Байкале / О.И. Горюнова, А.Г. Новиков, Л.П. Зяблин – Новосибирск, 2004. – 87 с.
10. **Горюнова О.И.** Серовские погребения Приольхонья / О.И. Горюнова – Новосибирск: Изд-во ИАЭТ СО РАН, 1997. - 112 с.
11. **Горюнова О.И.** Древние могильники Прибайкалья (неолит-бронзовый век) / О.И. Горюнова – Иркутск: Изд-во ИГУ, 2002. – 83 с.
12. **Гуляев В.И.** Проблемы интерпретации погребального обряда в археологии // В.И. Гуляев // КСИА - 1990. - Вып. 201. – С. 103-109.
13. **Ефремов И.А.** Закономерности захоронения в палеозоологии древнейших Tetrapoda // И.А. Ефремов // Природа. – 1936. - № 4. – С.108-111.
14. **Ефремов И.А.** Тафономия – новая отрасль палеонтологии // И.А. Ефремов // Изв. АН СССР. Отд.биол. - 1940. - № 3. – С.405-413.
15. **Конопацкий А.К.** Древние культуры Байкала / А.К. Конопацкий – Новосибирск, 1982. – 175 с.
16. **Конопацкий А.К., Окладников А.П.** Погребения эпохи неолита и ранней бронзы на Ангаре. (по материалам раскопок 1977 г.) // А.К. Конопацкий, А.П. Окладников // Археология юга Сибири и Дальнего Востока. – Новосибирск: Наука, 1984.
17. **Лебедев Г.С.** Погребальный обряд как источник социологической реконструкции: (по материалам Скандинавии эпохи викингов) // Г.С. Лебедев // КСИА - 1977. - Вып.148. – С. 24-30.
18. **Леонова Н.Б., Смирнов Ю.А.** Погребение как объект формального анализа // Н.Б. Леонова, Ю.А. Смирнов // КСИА. - 1977. - Вып. 148. – С. 16-23.
19. **Мамонова Н.Н.** К вопросу о древнем населении Приангарья по палеоантропологическим данным // Н.Н. Мамонова // Проблемы археологии Урала и Сибири. – М.: Наука, 1973. – С. 18-28.
20. **Мельник В.И.** Погребальная практика и погребальный обряд // В.И. Мельник // КСИА - 1990. - Вып. 201.
21. **Мельник В.И.** Погребальный обычай и погребальный памятник // В.И. Мельник // РА. – 1993. - №1. – С. 94-97.
22. **Никитина Г.Ф.** Систематика погребального обряда племен Черняховской культуры / Г.Ф. Никитина. – М., 1985. –206 с.
23. **Окладников А.П.** Неолит и бронзовый век Прибайкалья / А.П. Окладников – М.; Л., 1955. –Ч. I-II. – 412 с. – (МИА №18).
24. **Окладников А.П.** Неолит и бронзовый век Прибайкалья / А.П. Окладников – М.; Л., 1955. –Ч. III: Глазковское время. –373 с. – (МИА №43).
25. **Ольховский В.С.** Погребальная обрядность: (содержание и структура) // В.С. Ольховский // РА. – 1993. - №1. – С. 78-93.
26. **Ольховский В.С.** Погребальная обрядность и социологические реконструкции // В.С. Ольховский // РА. – 1995. - №2. – С. 85-98.
27. **Савельев Н.А.** Неолит юга Средней Сибири: история основных идей и современное состояние проблемы. // С.А. Савельев // Автореф. дис. канд. ист. наук. – Новосибирск, 1989. – 19 с.
28. **Савельев Н.А., Медведев Г.И.** Ранний керамический комплекс поселения Усть-Белая // Н.А. Савельев, Г.И. Медведев // Проблемы археологии Урала и Сибири. – М.: Наука, 1973. – С. 56-73.

- 29. Свинин В.В.** Основные этапы древней истории населения побережья озера Байкал // В.В. Свинин // Древняя история народов юга Восточной Сибири. – Иркутск, 1974. – Вып. 2. – С. 7-25.
- 30. Свинин В.В.** Периодизация археологических памятников Байкала // В.В. Свинин // Изв. / ВСОГО – Иркутск, 1976. – Т. 69. – С. 167-179.
- 31. Тютрин А.А., Базалийский В.И.** Могильник в устье р. Иды в Приангарье // А.А. Тютрин, В.И. Базалийский // Археология, палеоэкология и этнология Сибири и Дальнего Востока. – Иркутск, 1996. – Ч. 1. – с.
- 32. Тютрин А.А.** Погребальные комплексы раннего бронзового века на территории Прибайкалья // А.А. Тютрин // Археология и этнография Сибири и Дальнего Востока. – Улан-Удэ, 1998. – с.
- 33. Тютрин А.А.** Погребальные комплексы бронзового века на территории Глазковского предместья г. Иркутска // А.А. Тютрин // Современные проблемы Евразийского палеолитоведения. – Новосибирск, 2001. - С. 360-368.
- 34. Хлобыстин Л.П.** Возраст и соотношение неолитических культур Восточной Сибири // Л.П. Хлобыстин // КСИА. - № 153. – С. 93-99.
- 35. Хороших П.П.** Неолитический могильник на стадионе «Локомотив» в г. Иркутске // П.П. Хороших // Сибирский археологический сборник. – Новосибирск: Наука, 1966. – С. 84-94.

ЛИСТ ОБНОВЛЕНИЯ

Дата	Внесенные обновления	Подпись автора	Подпись зав. кафедрой

Программу составили:

д.и.н., профессор, зав.кафедрой археологии,
этнологии, истории Древнего мира

_____ Медведев Г.И.
подпись

Программа рассмотрена на заседании кафедры археологии,
этнологии, истории Древнего мира (протокол № 10 от «20» июня 2011 г.)

д.и.н., профессор, зав.кафедрой археологии,
этнологии, истории Древнего мира

_____ Медведев Г.И.
подпись

Программа согласована и рекомендована к утверждению на заседании Ученого совета
исторического факультета (протокол № 11 от «22» июня 2011 г.)

Председатель Ученого совета, д.и.н., профессор _____ Зуляр Ю.А.
подпись

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«Иркутский государственный университет»
(ФГБОУ ВПО «ИГУ»)

Утверждена
Ученым советом ИГУ
(протокол №__ от «__» _____ 2011 г.)
Председатель Ученого Совета,
профессор _____ Смирнов А.И.

ИСТОРИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ
Кафедра археологии, этнологии, истории Древнего мира

ПРОГРАММА

НАУЧНО-ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ ПРАКТИКИ

название дисциплины

Код дисциплины по учебному плану 070006_78-11-123-2461.plax'П.А.01
для аспирантов по специальности 07.00.06. – «Археология»

г. Иркутск, 2011

ПРОГРАММА НАУЧНО-ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ ПРАКТИКИ АСПИРАНТОВ

1. Цель и задачи практики

Научно-педагогическая практика аспирантов, имеет целью изучение основ педагогической и учебно-методической работы в высших учебных заведениях, овладение педагогическими навыками проведения отдельных видов учебных занятий по дисциплинам преподаваемым в ФГБОУ ВПО ИГУ.

Основной задачей практики является приобретение опыта педагогической работы в условиях высшего учебного заведения.

2. Место и сроки проведения практики

Практика проводится, как правило, на тех кафедрах, где осуществляется подготовка аспиранта.

В период практики аспиранты подчиняются всем правилам внутреннего распорядка и техники безопасности, установленным на кафедрах применительно к учебному процессу.

Продолжительность проведения практики устанавливается в соответствии с учебными планами и индивидуальными планами аспирантов и составляет две недели первого года обучения (общий объём - 108 часов – 3 ЗЕТ).

3. Содержание практики

Содержание практики определяется заведующими кафедр, осуществляющих подготовку аспирантов.

Программу практики целесообразно увязать с возможностью последующей преподавательской деятельности лиц, оканчивающих аспирантуру на кафедрах высшего учебного заведения. В период прохождения научно-педагогической практики аспирант должен:

- ознакомиться с государственными образовательными стандартами и рабочими учебными планами по основным образовательным программам;
- освоить организационные формы и методы обучения в высшем учебном заведении на примере деятельности кафедры;
- изучить современные образовательные технологии высшей школы;
- получить практические навыки учебно-методической работы в высшей школе, подготовки учебного материала по требуемой тематике к лекции, практическому занятию, лабораторной работе, навыки организации и проведения занятий с использованием новых технологий обучения;
- изучить учебно-методическую литературу, лабораторное и программное обеспечение по рекомендованным дисциплинам учебного плана;
- принять непосредственное участие в учебном процессе, выполнив педагогическую нагрузку, предусмотренную индивидуальным заданием.

В период практики следует ориентировать аспиранта на подготовку и проведение лабораторных работ, практических занятий и занятий по курсовому проектированию по профилю специализации. Рекомендуется чтение пробных лекций под контролем преподавателя по тематике кандидатской диссертационной работы или близких к ним. Возможно, участие аспиранта в приеме зачетов совместно с руководителем. Целесообразно также его привлечение к профориентационной работе со школьниками, работе с бакалаврами.

Конкретное содержание практики планируется научным руководителем аспиранта, согласовывается с руководителем темы кандидатской диссертационной работы аспиранта отражается в индивидуальном плане на педагогическую практику, в котором фиксируются все виды деятельности аспиранта в течение практики. Отмечаются темы проведенных лекционных, лабораторных и

практических занятий с указанием объема часов.

4. Руководство и контроль за прохождением практики

Общее руководство и контроль за прохождением практики аспирантов конкретного направления подготовки возлагается на заведующего кафедрой, где осуществляется подготовка аспиранта.

Непосредственное руководство и контроль за выполнением плана практики аспиранта осуществляется его научным руководителем.

Научный руководитель аспиранта:

- согласовывает программу научно-педагогической практики и календарные сроки ее проведения с заведующим кафедрой, где осуществляется подготовка аспиранта;
- проводит необходимые организационные мероприятия по выполнению программы практики;
- осуществляет постановку задач по самостоятельной работе аспиранта в период практики с выдачей индивидуального задания, оказывает соответствующую консультационную помощь;
- согласовывает график проведения практики и осуществляет систематический контроль за ходом практики и работой аспиранта;
- оказывает помощь аспиранту по всем вопросам, связанным с прохождением практики и оформлением отчета;

Аспирант при прохождении практики получает от руководителя темы указания, рекомендации и разъяснения по всем вопросам, связанным с организацией и прохождением практики, отчитывается о выполняемой работе в соответствии с графиком проведения практики.

5. Подведение итогов практики

Аттестация по итогам практики проводится на основании защиты оформленного отчета и отзыва заведующего кафедрой и научного руководителя практики. По итогам положительной аттестации аспиранту выдаётся справка о прохождении педагогической практики.

ЛИСТ ОБНОВЛЕНИЯ

Дата	Внесенные обновления	Подпись автора	Подпись зав. кафедрой

Программу составил
к.и.н., доцент кафедры археологии,
этнологии, истории Древнего мира

_____ Липнина Е.А.
подпись

Программа рассмотрена на заседании кафедры археологии,
этнологии, истории Древнего мира (протокол № 10 от «20» июня 2011 г.)

д.и.н., профессор, зав. кафедрой археологии,
этнологии, истории Древнего мира

_____ Медведев Г.И.
подпись

Программа согласована и рекомендована к утверждению на заседании Ученого совета
исторического факультета (протокол № 11 от «22» июня 2011 г.)

Председатель Ученого совета, д.и.н., профессор _____ Зуляр Ю.А.
подпись

ФГБОУ ВПО «ИРКУТСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Утвержден на заседании
кафедры

«__» _____ 20__ г.

Зав. кафедрой

ИНДИВИДУАЛЬНЫЙ ПЛАН ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ ПРАКТИКИ

(20__ - 20__ учебный год)

аспиранта

_____ / Ф.И.О. аспиранта

специальность

год обучения _____

кафедра

_____ / наименование

Научный
руководитель

_____ / Ф.И.О. должность, ученое звание руководителя пед. практики

№ п/п	Планируемые формы работы (лабораторно-практические, семинарские занятия, лекции, внеаудиторное мероприятие)	Количество часов	Календарные сроки проведения планируемой работы
1.			
2.			
3.			
4.			
5.			
6.			

Аспирант _____ / Ф.И.О.

Научный руководитель _____ / Ф.И.О.

Руководитель практики _____ / Ф.И.О.

ФГБОУ ВПО «ИРКУТСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ОТЧЕТ

о прохождении педагогической практики в аспирантуре
(20__ - 20__ учебный год)

аспирант _____

Ф.И.О. аспиранта

специальность _____

год обучения _____

кафедра _____

наименование

Сроки прохождения практики с «__» _____ 20__ г. по «__» _____ 20__ г.

№ п/п	Формы работы (лабораторные, практические, семинарские занятия, лекции, внеаудиторное мероприятие и другие виды работ)	Дисциплина/Тема	Факультет, группа	Количество часов	Дата
1.					
2.					
3.					
4.					
5.					
6.	Общий объем часов				

Основные итоги практики:

Рекомендации:

Аспирант _____ / Ф.И.О.

Научный руководитель _____ / Ф.И.О.

Руководитель практики _____ / Ф.И.О.

ФГБОУ ВПО «ИРКУТСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ОТЗЫВ
о прохождении педагогической практики

аспирант _____

Ф.И.О. аспиранта

специальность

год обучения _____

кафедра

Научный руководитель _____ /Ф.И.О.
Руководитель практики _____ /Ф.И.О.

ФГБОУ ВПО «ИРКУТСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ВЫПИСКА ИЗ ПРОТОКОЛА № _____

заседания кафедры _____ № _____ от _____

20__ г.

ПРИСУТСТВОВАЛИ: _____

СЛУШАЛИ:

аспиранта _____

специальность _____, _____ года обучения

о прохождении педагогической практики с «__» _____ 200__ г. по «__» _____
200__ г.

ПОСТАНОВИЛИ: считать, что аспирант _____

прошел педагогическую практику с оценкой _____ (зачтено/не зачтено)

Заведующий кафедрой _____ / Ф.И.О.

Секретарь _____ / Ф.И.О.

Утверждена
на заседании кафедры археологии,
этнологии, истории Древнего мира
(протокол № 10 от «20» июня 2011 г.)

д.и.н., профессор, зав.кафедрой археологии,
этнологии, истории Древнего мира

_____ Медведев Г.И.
подпись

ТЕМАТИКА РЕФЕРАТОВ ПО ДИСЦИПЛИНЕ

«История и философия науки» - специальность 07.00.06 «Археология»

1. Возникновение и начальные этапы развития археологии.
2. Истоки и особенности становления археологии палеолита.
3. Основные археологические открытия XIX века в долине р.Нила.
4. Главные вехи археологических исследований XIX-начала XX века в Месопотамии.
5. Достижения науки о древностях в Северной Европе в XIX веке.
6. Становление и особенности развития античной археологии в России в XIX начале XX вв.
7. Исследования славянских древностей в отечественной археологии XIX начале XX вв.
8. Возникновение первых общеархеологических периодизаций.
9. Возрождение и начальные этапы развития археологии железного века в Европе.
10. Исследования скифских древностей в России в XIX – начале XX веков.
11. Становление культурно-хронологической схемы развития бронзового века Восточноевропейской равнины.
12. Развитие археологической науки в России в 20-30-е годы XX века.
13. Выдающиеся археологи довоенного периода истории СССР.
14. Основные направления современных археологических исследований на территории России.

Утверждены
на заседании кафедры археологии,
этнологии, истории Древнего мира
(протокол № 10 от «20» июня 2011 г.)

д.и.н., профессор, зав.кафедрой археологии,
этнологии, истории Древнего мира

_____ Медведев Г.И.

подпись

Методические рекомендации для самостоятельной работы аспиранта по специальности 07.00.06. – «Археология»

Изучение курса дисциплин по специальности 07.00.06. - «Археология» в послевузовском профессиональном образовании организовано в соответствии со специальными программами на основе знаний, выработанных в высших профессиональных образовательных и академических учреждениях уже в XXI в. Требуется в первую очередь актуализировать ранее полученные знания.

Для более глубокого изучения теоретических основ специальности «Археология», а так же приобретения навыков научно-практической, научно-исследовательской работы рекомендуются:

- активная работа на лекциях (составление конспектов лекций) и практических занятиях (изучение монографий, подготовка собственных конспектов по теме практических занятий, интенсивная работа с вещественными материалами прежних собраний и новых поступлений из фондов НИЦ «Байкальский регион»);
- самостоятельная работа с учебными пособиями, научной, периодической справочной литературой, электронными ресурсами;
- написание научных статей в рецензируемые издания, тезисов докладов с использованием приобретенных знаний и навыков по методологии науки;
- активное участие в коллоквиумах, совещаниях, методических семинарах, конференциях отечественной и зарубежной организации.

1.1. Методические указания по организации самостоятельной работы

Целью организации самостоятельной работы аспирантов по специальности послевузовского профессионального образования является получение глубоких дополнительных знаний о предметной области и приобретение умений и навыков по основам самостоятельной работы.

Рекомендации к самостоятельной работе:

1) Изучение теоретических вопросов по соответствующей теме с проработкой конспектов лекций, учебников, руководств и пособий. Особое внимание следует обратить на основные понятия и определения, на терминологический аппарат;

2) Необходимо разобрать рассмотренные в лекциях, в текстах фактические данные и теоретические положения, их значимость;

3) Перед презентацией материалов доклада на конференциях, семинарах аспиранты должны пройти обсуждение по результатам проверки теоретических знаний по изучаемой теме с представлением наработок на научно-методическом семинаре НИЦ «Байкальский регион» при НИЧ ИГУ для коллективной оценки.

Полученные знания и умения в процессе самостоятельного изучения дисциплины должны привить аспирантам навыки работы с фактическими источниками, научной и учебной литературой, архивными материалами, развить способности к использованию категориально-понятийного общенаучного и профессионального аппарата. Самостоятельное изучение дисциплины, работа с вещественными источниками является важнейшим этапом всей работы аспиранта, которая ведется в соответствии с графиком организации самостоятельной работы, утверждаемом на кафедре.

1.2. Основные формы реализации самостоятельной работы:

Уделите главное внимание изучению научной и учебно-методической литературы. В качестве базовой литературы используются первоисточники, монографии, научные статьи, материалы и тезисы научных докладов, дискуссий и т.д., учебники и учебные пособия согласно рекомендуемым спискам основной и дополнительной литературы, а также любые другие источники информации, такие как электронные учебники, обучающие и энциклопедические web-сайты, электронные публикации журналов и конференций. Форма контроля знаний - устное собеседование с преподавателем, ведущим лекционные занятия, с научным руководителем; написание научных работ (статей, докладов, грантов и др.).

1.3. Методические указания по подготовке к сдаче зачета

Зачет производится не столько с целью проверки знания аспиранта, сколько для упорядочения компактности размещения в памяти проработанных материалов дисциплин. Главными реперами в таком производстве должны стать иерархии терминологии и хронометрия событий как в палеожизни, так и в последовательностях методических внедрений в их изучение. Необходима практика построения типологических и

хронологических схем. Они могут быть построены на базе существующих шкал геологии, палеозоологии, истории Земли.

1.4. Методические указания по подготовке к сдаче кандидатского экзамена

Первым требованием, которое необходимо усвоить к экзамену, является умение формулировать существо вопроса – «Все, что не сформулировано, есть – н и ч т о». В этой проблеме ведущая роль принадлежит научному руководителю. Второй рекомендательной задачей является краткость и четкость ответа. В этом аспекте необходима специальная тренировка, предполагающая составления реестра – словарика формулировок. Третьей составляющей выступает четкая последовательность изложения. Она отрабатывается в течении длительного времени, преимущественно, практикой написания тезисов докладов, статей, монографических произведений.

Успешной сдаче экзамена очень способствует представление аспиранта о «модельном ядре» поставленного вопроса и его «периферийных окраинах», где зарождаются «пограничные вопросы» соседних проблем. Важной составной частью подготовки аспирантов и соискателей к сдаче кандидатского экзамена по специальности «Археология» является написание реферата (доклада) из перечня предложенных тем. Тема реферата (доклада) согласуется с научным руководителем. Реферат (доклад) должен показать знание вещественных тематических материалов, изучаемых аспирантом, его умение применять полученные знания для постановки и решения исследовательских задач, связанных с изучением аспирантом того или иного аспекта общей и узко-тематической проблематики ископаемых культурных запасов.

1.5. Методические указания по написанию статьи в ведущий рецензируемый журнал «Археология, этнография и антропология Евразии» по специальности 07.00.06. – «Археология»

Первое на что необходимо обратить внимание – текст должен быть четко структурирован и состоять из: введения, основного содержания, разбитого на поименованные подразделы, заключения, дискуссии и выводы, если статья пишется по дискуссионным вопросам и проблемам археологического знания, списка литературы, в качестве приложения помещается иллюстративный материал. Рукопись статьи должна быть оформлена в соответствии с правилами, указанными ниже. Рукопись статьи должна быть одобрена научным руководителем и обсуждена перед представлением в редакцию на

общем научно-методическом семинаре кафедры или НИЦ «Байкальский регион» при НИЧ ИГУ для получения рецензий и отзывов.

ПРАВИЛА ОФОРМЛЕНИЯ РУКОПИСИ

Авторы представляют статьи на русском или английском языке. Обязательным условием является авторский перевод географических названий, а также терминов, впервые предлагаемых в статье. Следует приводить также латинские названия животных и растений.

Необходимо указать места работы, ученые степени и должности всех авторов, их номера телефонов и факса, адреса электронной почты, а также полные почтовые адреса учреждений.

К направляемой в редакцию статье прилагаются аннотации (10-15 строк) и список ключевых слов.

Название статьи должно строго соответствовать содержанию. Рекомендуются выделять: введение, основную часть, обсуждение результатов, выводы (заключение).

Рукопись должна быть выверена, датирована и подписана автором (авторами). Редакция оставляет за собой право вносить редакторскую правку и отклонять статьи в случае получения на них отрицательной рецензии.

Объем статей не должен превышать 1 авторского листа (40 тыс. знаков), включая иллюстрации; 1 иллюстрация форматом 190 x 270 мм равняется 1/6 авторского листа (6,7 тыс. знаков).

Объем сообщений, рецензий, заметок — до 0,2 авторского листа (8 тыс. знаков).